



MDCRP000L4AI

Dluhonice 31. srpna 2021

Ministru dopravy

prostřednictvím

Odboru infrastruktury a územního plánu
Ministerstva dopravy
nábřeží Ludvíka Svobody 12
110 15 PRAHA 1

 Ministerstvo dopravy PODATELNA	Listy
	Přílohy
	-1-
Došlo: 9/10 - 2 - 09 - 2021	
Pozn:	

Věc:

Rozklad vydaného rozhodnutí – stavebního povolení na stavbu "Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov", vydanému dne 30. července 2021 pod Č.j.:/Sp.zn.:/Typ 766/2020-910-IPK/54 a návrh na jeho zrušení a vrácení k dalšímu jednání

Podávám tímto rozklad vydaného výše uvedeného rozhodnutí - stavebního povolení na stavbu "Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov" a navrhuji jeho zrušení a vrácení věci zpět Odboru infrastruktury a územního plánu z těchto důvodů:

1. Rozhodnutí je v rozporu s § 8, odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb o pozemních komunikacích, který jasně stanovuje podmínky pro vedení průjezdných úseků silnic a dálnic zastavěným územím a to takto: "(1) Dálnice a silnice mohou vést územím zastavěným nebo zastavitelným (dále jen "průjezdní úsek dálnice" nebo "průjezdní úsek silnice), pokud se tím převádí převážně průjezdná doprava tímto územím." Rozhodnutí je v přímé rozporu s tímto ustanovením, neboť žádná průjezdná doprava v Dluhonicích nemůže být, protože do Dluhonic vede jen jedna silnice III. třídy a tam ještě končí. Ještě upozorňuji, že uvedený zákon byl přijat v rámci nutné harmonizace naší legislativy s legislativou Evropské unie což bylo jednou z podmínek našeho vstupu do EU. Jen připomínám, že v rámci této harmonizace byly i šipky vodorovného značení na komunikacích přemalovávány z našich lomených na evropské oblé! Rozhodnutí tedy není v souladu se zákony.
2. V textové části rozhodnutí, PD i všech vyjádření včetně EIA se uvádí, že dálnice je obchvat Přerova, přičemž není zřejmé, zda tímto "Přerovem" je "Přerov I – město", a tedy by dálnice měla vést v trase dnešní ulice Lipnická, podél katastrální hranice s místní částí Přerov – Předmostí, či zda je tímto "Přerovem" míněno "město Přerov", a tedy by měla dálnice procházet až mezi místními částmi Přerov – Vinary, Přerov – Penčice, Přerov – Žeravice a Přerov – Dluhonice na jedné straně a okolními obcemi Sobíšky, Zábeštní Lhota, Tršice, Nelešovice, Kokory a Rokytnice na straně druhé. Ve skutečnosti má tato procházet městem Přerovem, a jedná se tedy o dálniční průpich městem Přerovem, který vede mezi místními částmi Přerov – Lýsky a Přerov – Předmostí na jedné straně a Přerov – Vinary a Přerov – Čekyně na straně druhé, přičemž má dále těsně procházet, či se dotýkat zastavěné části Dluhonic. Dle výkresové části, a jak jsou prováděny výkupy pozemků a domů ve skutečnosti, má procházet zastavěnou částí Dluhonic. Takovéto zpracování projektové dokumentace i vydané stavební povolení mi připomíná praktiky t.zv. šmejdu, kteří používají různé rozporné praktiky a neurčitosti pak využívají k podvodům a ve svůj prospěch. Ted' nevím, zda se tyto podvodné praktiky učí státní správa od šmejdu, či se jich šmejdi učí od státní správy, včetně odboru infrastruktury a územního plánu MD. Z uvedeného je zřejmé, že rozhodnutí je neurčité a vnitřně rozporné, a neodpovídá požadavkům na určitost rozhodnutí stanovenou správním řádem, neboť není jednoznačně určité, kde má být dálnice postavena.

3. Stavební povolení je vydáváno i na pozemky na kterých mají být realizovány protipovodňové stavby dle vodoprávních povolení vydaných v sedumdesátých letech. Tato povolení byly vydána jako součást souboru povolení k provozu právních předchůdců a.s. PRECHEZA (dále jen "chemička") ke kompenzaci propovodňových staveb, tedy staveb, které byly realizovány se srozumění s následky, tedy s úmyslem zvýšení hladiny povodňové vlny. Těmito stavbami je např. vlečkový železniční most přes Bečvu, odkaliště realizované na levém břehu naproti Rozvodny VN Dluhonice – viz posudek znaleckého ústavu z poloviny sedumdesátých let. Realizaci protipovodňových opatření a staveb byla podmíněna platnost povolení provozu této chemičky a jejích staveb. Protože nynější a.s. PRECHEZA byla privatizována v rámci velké privatizace, a byl tedy privatizován nejen samotný závod, ale i veškerá práva a povinnosti, nemůže se jich nyní, když se jí to nehodí, zříct. Z tohoto důvodu jsou tato povolení stále platná, neboť na základě těchto probíhal, a možná dosud probíhá v chemičce provoz a dále stavby dle tohoto povolení realizované nadále užívá. Z tohoto důvodu se chemička nemůže vzdát práva a povinnosti realizovat tyto protipovodňové stavby ani v trase plánované dálnice. Pokud by se tohoto práva, které získala ke splnění povinnosti realizovat protipovodňovou ochranu zřekla, nesplnila by podmínky povolení provozu a musela by zastavit výrobu. Následkem nerealizace těchto opatření, které mají chránit Dluhonice, byla zaplavena dolní část Dluhonic, následkem čehož spadlo 10 domů a dalších asi 15 bylo zaplaveno. Zaplaveny byly také stavby dopravní infrastruktury, ať už to byla silnice či hlavní železniční trať v Dluhonicích, následkem čehož bylo vyřazeno zabezpečovací zařízení a provoz na těchto tratích byl v r. 1997 na více než týden zastaven. Z toho pohledu je naprostá rezignace ministerstva dopravy na realizaci těchto opatření nepochopitelná, svědčí o podjatosti vydat povolení na dálnici za každou cenu, pokud zrovna nejde o zneužití pravomoci úřední osoby či nadřezování a.s. PRECHEZA, které šetří náklady nejen na realizaci těchto opatření, ale i náhradu za škody, které nerealizací těchto opatření při povodni vzniknou. Omlouvat tyto škody 1000-letou povodní nelze, neboť povodeň v r. 1997 byla jen o cca 10% než byla hodnota 100-leté povodně platná v r. 1997. Jak se takovéto chování, nerealizace účinných opatření k vyloučení negativních vlivů v EU řeší, ukazuje rozhodnutí Evropského soudu v případě dolu Turów, kterému jen pro snížení hladiny spodní vody nařídil pod vysokou pokutou zastavit provoz a mělo by sloužit jako závazný precedens. A to nedošlo k žádnému zhroucení domů či vyřazení hlavních železničních tratí z provozu. Jak vyplývá z uvedeného, správní orgán nazjistil všechny skutečnosti a nezajistil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, jak mu to ukládá zákon, ač v rozhodnutí tvrdí, že jsou mu dobře známy poměry staveniště a spokojil se s vyjádřením zástupce a.s. PRECHEZA, který očividně nevěděl, o čem je řeč a neplnění podmínek povolení provozu chemičky považuje za vydržené právo. Správní orgán vůbec nezkoumal, v čem protipovodňová opatření spočívají, zda je bude možno při stavbě realizovat a zda budou ochráněny nejen Dluhonice, ale i hlavní železniční trati, které jsou nyní nejen za vysokých nákladů rekonstruovány, ale i za cenu zvláštními zákony omezení vlastnických práv. Projektová dokumentace dálnice s realizací protipovodňových opatření vůbec nepočítá. Tímto potvrdil svou podjatost v této věci vydat rozhodnutí za každou cenu, pokud zrovna nezneužil své pravomoci úřední osoby chránit veřejný zájem.

Na základě uvedeného navrhuji stavební povolení zrušit a vrátit věc k dalšímu projednání odboru infrastruktury a územního plánu k dalšímu řízení.


Milan Tomeček
Dluhonice 8
750 02 PŘEROV

Doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Sdělují, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem 141321968-326792-210902100944, skládající se z 2 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Zajišťovací prvek:

bez zajišťovacího prvku

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Ministerstvo dopravy

Datum vyhotovení doložky:

2.9.2021

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Jindřiška Maršálová



141321968-326792-210902100944

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.