

Ministerstvo dopravy
Odbor infrastruktury a ÚP
Nábř. L. Svobody 1222/12
110 15 Praha 1
posta@mdcr.cz

20. 9. 2021

Doporučeně

Doplnění rozkladu proti vydání stavebního povolení pro stavbu „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ ze dne 3.9.2021

1. Stavební povolení je vydáno na stavbu, která je v rozporu se zákonem č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, kde §8 odst. 1 jasně stanovuje podmínky pro vedení průjezdných úseků silnic a dálnic zastavěným územím a to takto: **"(1) Dálnice a silnice mohou vést územím zastavěným nebo zastavitelným (dále jen "průjezdní úsek dálnice" nebo "průjezdní úsek silnice), pokud se tím převádí převážně průjezdná doprava tímto územím."**

Stavební povolení je v přímém rozporu s citovaným ustanovením zákona, kdy je povolována stavba dálnice přes zastavěné území Dluhonic, přičemž průjezdná doprava z Dluhonic na plánovanou dálnici D0136 převedena není. Skutečnost, že se ve zkoumaném případě Dluhonic jedná o zásah do zastavěného území, je ve světle ustanovení § 2 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“), zcela nezpochybnitelná. Těleso dálnice, pro něž jsou v aktuálním změnovém řízení umísťovány mimoúrovňové křižovatky, má vést skrz zastavěné území tak, že 3 rodinné domy v ulici U Hřiště budou muset být odstraněny a zbývající rodinné domy v blízkosti dálnice se stanou neobyvatelnými pro mnohonásobné překročení hlukových limitů. Aktuálně umísťované mimoúrovňové křižovatky přitom neumožní převedení průjezdné dopravy z Dluhonic na dálnici D0136 ani nejsou k tomuto účelu určeny, proto je stavební povolení v rozporu se zákonem.

Konstrukce, že je odváděna transitmí doprava s širšího centra města Přerova (tedy i z Dluhonic) nemůže obstát, jelikož místní část Dluhonic je samostatnou částí obce, na jejímž začátku je značka **IZ4a** označující její začátek a na konci značka **IZ4b**. Dále samotný správce komunikací označil v souladu s vyhláškou č. 294/2015 Sb. ministerstva dopravy, kterou se provádí pravidla provozu na pozemních komunikacích na křižovatce silnic 55 s komunikací na Dluhonic značku **IS3b (směrová tabule s cílem)**. Pokud by se jednalo o ukazatel na místní cíl „širší centrum Přerova“, musela by být v souladu s uvedenou vyhláškou osazena značka **IS4b (směrová tabule s místním cílem)** a zároveň by nebyla na konci Přerova (na komunikaci Předmostí Dluhonic) osazena značka IZ4b a na začátku místní části Dluhonic umístěna značka IZ4a označující její začátek.

Značka IZ4a označující začátek obce (Dluhonic) je pro informaci osazena cca 250 m od místa umístění stavby v obci Přerov – Dluhonic. **Stavba má tedy v rozporu se zákonem probíhat zastavěnou částí obce.**

2. Veškeré studie, tj. hlukové, o ovzduší a o vlivu na životní prostředí a vlivu na zdraví obyvatelstva jsou neaktuální a jsou účelově zpracované a to bez přihlédnutí k aktuálnímu stavu v území a bez řádného vyhodnocení kumulativních vlivů ostatních staveb (železniční koridor, plánovaná stavba D1, plánovaná stavba D55), zejména imisí hlukových, imisí benzo(a)pyrenu apod. – přičemž opatření spočívající v monitoringu a vyhodnocení stavu imisí po provedení stavby dálnice je zcela nedostačující (v případě zpětného zjištění překročení imisních limitů již dálnice odstraněna nebude a k nezvratnému poškození zdraví obyvatel reálně dojde).

Např.: v **hlukové studii**, která byla zpracována (v roce 2014) a následně i aktualizována (v roce 2015) a doplněna (v roce 2016) Ing. Jiřím Kostečkou (dále jen „*hlukové studie*“) **chybí vyhodnocení tzv. kumulativních a synergických vlivů více staveb na okolí**, které by zhodnotilo splnění hygienických limitů plánované stavby dálnice D0136 ve spojení s dosavadní existující zástavbou a infrastrukturou Dluhonic a dalších obydlených oblastí. „**Shodný postup, jaký uplatňuje Ministerstvo dopravy, posoudil jako nezákonný Krajský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 24.06.2020, sp. zn. 54 A 68/2019-123.** V citovaném rozhodnutí se jednalo o situaci, kdy byly kumulativní vlivy při rozhodnutí správního orgánu opomenuty a „*celkový výsledek hodnocení nemůže působit věrohodně, a naopak může vyvolávat dojem manipulace se vstupními daty za účelem dosažení příznivějšího výsledku. Z tohoto důvodu soud považuje vytýkané pochybení za závažný systémový nedostatek*“ konstatoval soud v citovaném rozsudku.

Zpracovaná hluková studie se v žádné ze svých částí nevypořádává s otázkou kumulativních a synergických vlivů na stavby v okolí, kdy plánovaná stavba zcela jistě zasáhne či minimálně ovlivní nemovitosti v Lověšicích, kdy konkrétně se jedná o dům č.p. 260/32(p.č. 74), **a dále v samotných Dluhonicích**, kde se jedná o dům č.p. 152/56 (p.č.12), dům č.p. 81 (p.č. 49), dům č.p. 139 (p.č.198) a další.

Ministerstvu dopravy by mělo být známo, že již dnes v Dluhonicích nelze povolit výstavbu rodinných domů z důvodu překročení hlukových limitů ani v lokalitě Na Trávníčku, vzdálené od železniční trati více než domy č.p. 152, 81 a 139. Proto je zřejmé, že také u těchto domů jsou překročeny hlukové limity již dnes. Stavba dálnice D1 v jejich těsné blízkosti by situaci násobně zhoršila. Z uvedeného je zřejmá nelogičnost přístupu k vypracování hlukové studie a nedostatečnost tohoto podkladu z hlediska ochrany životního prostředí (zejména ochrany obyvatel Dluhonic před imisemi mnohonásobně překračujícími povolené limity).

3. Stavební povolení neřeší dostatečným způsobem zajištění provádění stavby tak, aby nebyla nepřiměřeně zatížena okolní zástavba a obyvatelé v ní žijící nadměrným znečištěním ovzduší po dobu stavby. Je pouze konstatováno: „*Stavebník zajistí taková opatření, aby v rámci realizace stavby bylo v maximální možné míře eliminováno znečištění ovzduší. Jedná se zejména o zamezení šíření sekundární prašnosti z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů do okolí a také šíření prašnosti související s přesunem sypkých materiálů*“ O jaká opatření se má jednat, jak budou tato opatření kontrolována a jak bude řešeno sjednání nápravy, stavební povolení neřeší.
4. Stavební povolení žádným způsobem nechrání obyvatele žijící v těsné blízkosti stavby před hlukem, který při stavebních pracích nutně vznikne. Pouhé omezení provádění „*hlučných*“ stavebních prací na dobu od 7 do 21 hod. je nedostatečné. Chybí limity a definice toho co je a co není „*hlučnou stavební prací*“ a dále chybí kontrolní mechanismy a podmínky měření vzniklého hluku tak, aby bylo možné zatížení hlukem při provádění stavby přezkoumat. A aby bylo ochráněno zdraví obyvatel žijících v těsné blízkosti plánované stavby.
5. V podmínce 30 stavebního povolení je sice konstatováno, že bude prováděn monitoring podzemních vod, není však stanoveno, které hodnoty se budou sledovat a jaká opatření budou v případě jejich překročení provedena. Zejména při průchodu tělesem skládky zelené skalice je více než pravděpodobná kontaminace spodních vod a není řešeno, jak bude tento případný problém řešen.

6. Stavebním povolení se v obsahu několikrát odvolává na „návrh vegetačních úprav“. Takovýto dokument však není v přílohách předmětného stavebního povolení
7. Stavební povolení je vydáváno i na pozemky na kterých mají být realizovány protipovodňové stavby dle vodoprávních povolení vydaných v sedumdesátých letech. O této kolizi není v uvedeném stavebním povolení ani zmínka a je tedy zřejmé, že správní orgán nazjistil všechny skutečnosti a nezajistil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, jak mu to ukládá zákon. Správní orgán vůbec nezkoumal, v čem protipovodňová opatření spočívají, zda je bude možno při stavbě realizovat a zda budou ochráněny nejen Dluhonice, ale i hlavní železniční trať, která územím stavby prochází.

Na základě uvedeného navrhuji stavební povolení zrušit a vrátit věc k dalšímu projednání odboru infrastruktury a územního plánu k dalšímu řízení.

Ing. Jaroslav Horák
Náves 207/33
750 02 Přerov - Dluhonice