

Voda z Tetčic z.s. IČ 22678956
Hybešova 178, 664 17 Tetčice

Ministerstvo dopravy
Odbor infrastruktury a ÚP
Nábřeží L. Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Věc: Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov
Dne: 14. září 2021



MDCRP000HZU5

 Ministerstvo dopravy PODATELNA	Listy
	Přílohy
Došlo: 17 -09- 2021 	-1-
Pozn:	

Ministerstvo dopravy veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 04.08.2021 oznámilo vydání stavebního povolení č.j. 766/2020-910-IPK/54 pro stavbu "Dálnice D1 0136 Říkovice - Přerov". Rozhodnutí bylo doručeno 19.08.2021, lhůta pro podání rozkladu skončila 03.09.2021.

Spolek Voda z Tetčic sděluje, že podaný rozklad datovaný 01.09.2021 doplňuje na základě opatření č.j. 766/2020-910-IPK/71 datovaného 08.09.2021, doručeného 10.09.2021 a v souladu s rozsudkem NSS sp.zn. 1 As 4/2009 datovaným 06.03.2009, případně s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 54 Ca 1/2008 datovaným 14.02.2009 ohledně postupu podle ustanovení správního řádu § 37 odst. (2) a odst. (3), § 39 odst. (1), § 82 odst. (2), o následující věcné důvody.

Žádáme, aby napadené rozhodnutí o povolení stavby bylo dle § 152 odst. (5) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Stavební povolení je napadáno v celém rozsahu.

1) Kontrola aktuálnosti podkladů rozhodnutí

Námítka spolku zněla:

"1. Kontrola aktuálnosti podkladů rozhodnutí

Vzhledem k neustále prováděným změnám dokumentace žádáme, aby soulad datování DSP u každého povolovaného stavebního objektu s datováním jednotlivých podkladů rozhodnutí (závažná stanoviska ... atd) k povolovanému stavebnímu objektu byl stavebním úřadem podroben velmi důkladné kontrole a závěry této kontroly byly přehledně uvedeny v odůvodnění stavebního povolení."

Na straně 28 napadeného rozhodnutí je uvedeno:

"Námítka má charakter úkolu pro speciální stavební úřad. Nicméně je potřeba konstatovat, že se jedná o požadavek, který speciálnímu stavebnímu úřadu vyplývá z ustanovení § 111 stavebního zákona. Speciální stavební úřad prověřil úplnost a platnost všech podkladů pro vydání rozhodnutí, jejichž seznam je uveden v odůvodnění tohoto rozhodnutí. ..."

K tomu lze uvést, že odůvodnění uvádí seznam použitých podkladů, ale tento seznam na stranách 38 až 40 nezahrnuje všechny podklady přítomné ve spisu. Například se jedná o vyjádření Ministerstva vnitra, odboru správy majetku ze dne 28.07.2020 případně o vyjádření Českých radiokomunikací a.s. ze dne 14.07.2020.

Požadujeme, aby stavební úřad řádně odůvodnil, proč některé podklady přítomné ve spisu nepoužil jako podklady rozhodnutí.

dále napadené rozhodnutí pokračuje textem:

"... Speciální stavební úřad došel k závěru, že podmínky pro vydání stavebního povolení jsou splněny. Podmínky pro provedení stavby uvedené v závažných stanoviscích jsou zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí a podmínky pro provádění a užívání stavby vyplývající z pravomocných rozhodnutí dotčených orgánů kontrolují přímo tyto orgány v rámci své činnosti. Toto tvrzení konstatuje speciální stavební úřad odůvodnění tohoto rozhodnutí, a to bez ohledu na to, jaké je uvedeno datum u projektové

dokumentace jednotlivých stavebních objektů. Stavba, její příprava a projednávání, včetně projektové dokumentace jsou tzv. živými organismy. S ohledem na rozsah podkladů nelze požadovat absolutní jednotnost v označování dokumentace shodným datem. Doplnění požadavků dotčených orgánů do PD jednotlivých stavebních objektů se nemusí vždy promítnout do celé projektové dokumentace stavby, a proto je potřeba především posuzovat obsah dokumentace a s tím spojené plnění požadavků dotčených orgánů. ..."

Výše citovaná argumentace napadeného rozhodnutí je chybná. Stavební řízení je zahájeno okamžikem podání žádosti na zákonem vyžadovaném formuláři doplněné přílohami, zejména projektovou dokumentací pro stavební povolení (DSP). Pouze tato žádost specifikuje předmět běžícího stavebního řízení. Příloha žádosti, projektová dokumentace DSP, pak stabilizuje technické řešení předmětu stavebního řízení. Práva žadatele o stavební povolení na jakékoli změny "živého organismu dokumentace" končí podáním žádosti o stavební povolení, zde tedy 28.08.2020.

1.1) Nezákonné rozšíření žádosti o stavební povolení

Veřejná vyhláška Oznámení o zahájení řízení, č.j. 766/2020-910-IPK/15, datovaná 18.05.2021, uvádí:

"Stavebník, Ředitelství silnic a dálnic ...podal dne 28.8.2020 žádost o stavební povolení na stavbu "Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov" v rozsahu stavebních objektů vyjmenovaných v žádosti. Dne 20.4.2021 stavebník zúžil podanou žádost o některé stavební objekty a současně provedl opravu písařské chyby v seznamu stavebních objektů. Stavební řízení je po této úpravě vedeno v rozsahu těchto stavebních objektů: ..."

Od 28.08.2020 je tedy specifikován předmět řízení. Podle ustanovení § 45 odst. (4) správního řádu žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět. Stavebník tohoto práva využil dne 20.04.2021, když svoji žádost zúžil takto:

"Žádost zn. KPO-2020-001596 ze dne 26.8.2020 tímto v souladu s § 45 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád zužujeme o sedm stavebních objektů, a to o:
SO 157 – Přijezd k ZUN č. 4 v km 78,560
SO 158 – Přijezd k ZUN č. 5 v km 81,200
SO 163 – Přijezd k ZUN č. 10 v km 82,600
SO 164 – Přijezd k RN č. 13 v km 83,550 – 83,750
SO 315 – Hlavní sběrač „B“
SO 343 – Záchytná usazovací nádrž č.13 v km 83,78
SO 705 – Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov – sever, část 2"

Žadatel ale také provedl "opravu písařské chyby".

"V zaslané žádosti zn. KPO-2020-001596 ze dne 26.8.2020 v seznamu objektů nesprávně nebyl uveden SO 340 Záchytná usazovací nádrž č.10 v km 82,57. Jedná se pouze o písařskou chybu, kdy nedopatřením tento objekt nebyl uveden v předmětu žádosti, i když je součástí dokumentace předložené na MD jako příloha žádosti. K opravě této zjevné nesprávnosti, kdy správně měl být SO 340 Záchytná usazovací nádrž č.10 v km 82,57 uveden mezi stavebními objekty, o jejichž povolení se žádá, zasíláme aktualizovaný seznam stavebních objektů, o jejichž povolení žádáme."

Ze strany 16 napadeného rozhodnutí je zřejmé, že speciální stavební úřad tuto "písařskou chybu" a "opravu této zjevné nesprávnosti" plně akceptoval.

"Stavebník, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, IČ: 65993390, zastoupený na základě plné moci společností Dopravoprojekt Brno, a.s., Kounicova 13, 602 00 Brno, IČ: 46347488, podal dne 28. 8. 2020 žádost o stavební povolení na stavbu „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov" v rozsahu stavebních objektů vyjmenovaných v žádosti. Dne 20.4.2021 stavebník zúžil podanou žádost o některé stavební objekty a současně provedl opravu písařské chyby v seznamu stavebních objektů. Stavební řízení tedy bylo vedeno v rozsahu stavebních objektů vyjmenovaných ve výrokové části."

Avšak o "písařskou chybu" ani o "opravu této zjevné nesprávnosti" zcela zjevně nejde, což nevyvratitelně plyne ze samotné žádosti o stavební povolení. Žádost o stavební povolení se podává na zákonem stanoveném formuláři (§ 110, odst. 5 stavebního zákona), kde v "Části A" má být v odstavci "I. Identifikační údaje stavebního záměru" uveden, citujeme z formuláře: "(název, místo, účel stavby)". Za názvem stavby žadatel uvedl seznam jejich stavebních objektů, o jejichž povolení je žádáno.

Stavební objekt SO 340 však chybí nejenom v tomto seznamu na straně 2 žádosti, ale příslušný odstavec o SO 340 chybí také v zákonem vyžadovaném formuláři v oddílu "IV. Údaje o stavebním záměru a jeho popis" na straně 14 žádosti, který je pro obsah žádosti určující. Zde popis SO 338 přímo navazuje na popis SO 343.

Ani argument "i když je součástí dokumentace předložené na MD jako příloha žádosti" nemůže uspět, protože v příložené DSP jsou všechny stavební objekty celého záměru dálnice D1 stavby 0136, tedy také stavební objekty řady 300, které jsou podle žadatele vodními díly, dále stavební objekty pozemních staveb a drážních staveb atd.

Stavebník o stavební povolení pro stavební objekt "SO 340 Záchytná usazovací nádrž č. 10 v km 82,57" nežádal, žádost nemohl zákonně rozšířit, přesto bylo pro stavební objekt "SO 340 Záchytná usazovací nádrž č. 10 v km 82,57" vydáno stavební povolení.

Tímto došlo k výraznému porušení ustanovení správního řádu. Žádost o stavební povolení nelze rozšířit, lze ji pouze zúžit, případně vzít zpět. Rozkladem napadené rozhodnutí je nezákonné, musí být zrušeno.

1.2) Aktuálnost podkladů rozhodnutí vzhledem k verzi projektové dokumentace

Dotčené orgány státní správy dostávají k prověření účinků nových staveb projektové dokumentace v různém stavu technického řešení těchto staveb. Úkolem stavebního úřadu v rámci stavebního řízení je prověřit, zda vyjádření, stanoviska či závazná stanoviska nebyla vydána k jiné verzi dokumentace, než která je předmětem stavebního řízení.

Vyjádření, stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů musí nezaměnitelně specifikovat, k jaké DSP jsou vydána a pouze k této dokumentaci DSP ukládají pro realizaci záměru povinnosti ve svých podmínkách, které je nutno uvést ve výroku rozhodnutí o povolení stavby. Pro jinou verzi DSP jsou závazná stanoviska neplatná.

Ze všech výše uvedených zákonných důvodů musí být ve stavebním řízení postaveno najisto, že vyjádření, stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů byla vydána k předmětu řízení, tedy k takové verzi projektové dokumentace, která byla přílohou žádosti o stavební povolení, tedy k DSP ve stavu ke dni podání žádosti 28.08.2020. Důkazem je pouze tomu odpovídající datování příslušných stavebních objektů DSP a datování DSP ve vyjádření, stanoviscích a závazných stanoviscích dotčených orgánů, případně datování samotných vyjádření, stanovisek a závazných stanovisek dotčených orgánů.

Samozřejmostí je nemožnost změny přílohy žádosti, dokumentace DSP, po podání žádosti o stavební povolení. Avšak viz odstavec 1.3).

1.2.1) Aktuálnost podkladů rozhodnutí vzhledem k jejich lhůtě platnosti

Žádost o vydání stavebního povolení byla podána již 28.08.2020, ale stavební povolení bylo vydáno až 30.07.2021. U řady podkladových vyjádření a stanovisek skončila jejich časově omezená platnost. Prvostupňové a odvolací řízení tvoří jeden celek a je tedy nutné, aby všechny podklady byly platné (věcně i časově) i v době vydání rozhodnutí o odvolání, zde o rozkladu, tedy k datu, kdy napadené rozhodnutí získá právní moc.

Voda z Tetčic požaduje, aby v rámci rozkladového řízení bylo před vydáním rozhodnutí přezkoumatelně prověřeno, zda příložená vyjádření a stanoviska s omezenou časovou platností jsou a budou stále platná i v době vydání rozhodnutí v druhém stupni. V opačném případě je nutné si od příslušných institucí vyžádat nová vyjádření či stanoviska. Následně bude nutné, aby byla uložena přiměřená lhůta k tomu, aby se účastníci řízení s těmito podklady seznámili a případně se k nim vyjádřili.

1.3) Nezákonné změny v příloze žádosti, v dokumentaci DSP 06/2018

Příloha žádosti podané 28.08.2020, dokumentace DSP, však byla po podání žádosti aktualizována, tedy nezákonně změněna. Důkazem jsou zejména:

1.3.1)

Dodatek průvodní zprávy datovaný 04/2021 předmětné dokumentace pro povolení stavby na straně 10 a 11 uvádí, že ... Návrh zimní údržby byl podrobně řešen v rámci DÚR. Odkazuje na Průvodní zprávu, v závěru datovanou "V Brně, červenec 2020" (v úvodní rozpisce je lživě uvedeno 6/2018), kde jsou na stranách 216 a 217 podrobně uvedeny výňatky z podkladu vzniklého až po podání žádosti o stavební povolení na základě požadavků krajského soudu:

"Vliv znečištěných vod na vodní toky byl podrobně řešen v DÚR, respektive v územním řízení. Problematikou vlivu stavby na povrchové a podzemní vody se pro účely územního řízení podrobně zabýval průzkum "Návrh zimní údržby dálnice pomocí CHRL a ověření možných dopadů na povrchové a podzemní vody (HBH Projekt, únor, 2021)".

V rozpisce Průvodní zprávy je uvedeno datum "6/2018", v závěru Průvodní zprávy je uvedeno "V Brně, červenec 2020", ale Průvodní zpráva cituje z podkladu "(HBH Projekt, únor, 2021)".

Průvodní zpráva je v otázce datování lživá, v otázce správnosti je také lživá, protože v rozporu se závěry Technických podmínek TP 83 Odvodnění pozemních komunikací Ministerstva dopravy, Praha-2014, na straně 10 Průvodní zpráva uvádí:

"Veškerá voda ze zpevněných ploch navrženého úseku dálnice bude podchycena v odvodňovacím zařízení komunikace a odvedena do středové kanalizace. V žádném místě nebude voda ze zpevněných ploch dálnice stékat volně a nebude rozptylována do okolního terénu. Nebude proto docházet k přímému znečištění okolního území (horninového prostředí a povrchových vod) ani k zasakování a tím i ovlivnění podzemních vod."

Podle TP 83 toto není pravda, část CHRL zimní údržby vždy bude zozprašena v ploše povodí recipientů a bude dlouhodobě ovlivňovat spodní vody. O tom viz bod 5.2) Zimní solení dálnice.

1.3.2)

Dalším důkazem je text Ověřovacího stanoviska EIA, č.j. MZP/2021/710/2895 datovaného 21.06.2021 kde je na straně 3 ve výroku uvedeno:

"Výše uvedené stavební objekty jsou podrobně popsány v dokumentaci pro příslušné navazující řízení (Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov DSP, Dopravoprojekt Brno a.s., 6/2018 (akt. 4/2021))."

Také na straně 5 je v odůvodnění ověřovacího stanoviska uvedeno:

"Náležitosti žádosti dle § 9a odst. 6 zákona

1. Dokumentace pro příslušné navazující řízení – v digitální podobě byla předložena aktualizovaná dokumentace pro stavební povolení (Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov DSP, Dopravoprojekt Brno a.s., 6/2018 (akt. 4/2021)) (dále jen „DSP 2021“).

2. Úplný popis změn – uvedeno v rámci žádosti ze dne 20.8.2020 a jejich doplnění ze dne 15.6. a 21.6.2021."

Dokumentace pro stavební povolení 06/2018, příloha žádosti podané 28.08.2020, byla aktualizována, tedy změněna v 07/2020 a dokonce ještě v 04/2021 a její změny byly pro potřeby stanoviska EIA doplňovány ještě 15.6.2021 a 21.6.2021.

Jakékoli změny v dokumentaci DSP jsou po okamžiku podání žádosti 28.08.2018 nezákonné. Stavební řízení je zahájeno okamžikem podání žádosti a žadatel je oprávněn žádost a její přílohy pouze zúžit (což učinil) či vzít zpět, nikoli změnit.

Speciální stavební úřad připustil nezákonné změny a doplňování dokumentace v průběhu stavebního řízení, aniž by se o tomto postupu zmínil v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

1.4) Nezákonost samotné žádosti o stavební povolení

Žádost o stavební povolení byla podána před zrušením právní moci podkladového územního rozhodnutí Krajským soudem v Ostravě. Opisujeme ze stran 3 a 4 žádosti:

"stavba byla umístěna územním rozhodnutím ... které vydal Magistrát města Přerova pod č. 32/2006 ... a dále územního rozhodnutí č. 82/2019 ze dne 19.11.2019 č.j. SMOL/240886/2019/OS/US/Sem a bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 8.6.2020 č.j. KUOK 62851/2020, právní moci nabylo dne 23.6.2020."

Žádost o stavební povolení včetně přílohy, dokumentace datované 06/2018, je doložena územním rozhodnutím, jehož právní moc byla následně soudem zrušena. Toto rozhodnutí ze dne 08.06.2020 č.j. KUOK 62851/2020, které nabylo právní moci dne 23.06.2020, je jednou provždy neplatné, bylo zrušeno soudem.

Není možné akceptovat žádost o povolení stavby a vést zahájené stavební řízení v době, kdy neexistuje pravomocné územní rozhodnutí. Pokud v průběhu stavebního řízení ztratí podkladové územní rozhodnutí právní moc, musí správní orgán příslušně reagovat.

Protože byla stavba dálnice D1 0136 velmi podstatně změněna a žádost o stavební povolení obsahuje zcela jinak řešené stavební objekty, nestačí existence pravomocného územního rozhodnutí z roku 2006. Žádost podaná dne 28.08.2020 musela být zamítnuta.

Žádost o stavební povolení nemůže být založena ani na rozhodnutí vydaném dne 14.04.2021, a to z několika důvodů:

- a) toto rozhodnutí datované 14.04.2021 ke dni podání žádosti 28.08.2020 neexistovalo,
- b) toto rozhodnutí datované 14.04.2021 čerpá ze změněného závazného stanoviska EIA,
- c) toto rozhodnutí datované 14.04.2021 obsahuje zcela jiný, oproti zrušenému rozhodnutí podstatně rozšířený výrok. Bylo doplněno celkem 15 stran podmínek z již existujících závazných stanovisek a také zcela nové podmínky, které byly nově specifikovány až na základě právního názoru krajského soudu o nezákonnosti stanoviska EIA. Změna stanoviska EIA byla důvodem jak změny některých původních závazných stanovisek, tak důvodem vzniku zcela nových podkladů řízení včetně závazných stanovisek.

1.4.1) Nezákonný proces vedení stavebního řízení

Dne 20.10.2020 Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem č.j. 38 A 6/2020-230 zrušil rozhodnutí Odboru SR KUOK č.j. KUOK 62851/2020, ze dne 8.6.2020 a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Zveřejnění rozsudku krajského soudu mělo a má právní účinky na všechny zainteresované osoby, fyzické i právnické, úřady a správní orgány obecně. Tyto orgány byly ze zákona povinny příslušně reagovat. Avšak z napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad na tento, pro další vedení stavebního řízení zásadní zvrát, vůbec nereagoval a žadatele ani nevyzval k doplnění žádosti o pravomocné územní rozhodnutí ani mu k tomu nestanovil žádnou lhůtu.

Obsah odůvodnění stanoví § 68 správního řádu takto:

(3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí,

V odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí zcela chybí popis postupu správního orgánu, ke kterému ze zákona muselo dojít po zrušení podkladového územního rozhodnutí krajským soudem.

Absolutně zde chybí úvahy správního orgánu, kterými se řídil při vyhodnocení žádosti předloženého územního rozhodnutí, které zásahem krajského soudu ztratilo svoji právní moc. Chybí úvahy a činnost správního orgánu po okamžiku právní moci příslušného rozsudku. V odůvodnění není žádná informace o příslušném přerušení řízení po rozsudku z důvodu neexistence územního rozhodnutí, správní orgán tedy vedl stavební řízení i bez pravomocného územního rozhodnutí.

Takový postup je ve zjevném rozporu s ustanovením § 111 (3) stavebního zákona:

(3) Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení se oznamuje pouze stavebníkovi. Dojde-li k zastavení řízení z důvodů neodstranění vad žádosti, usnesení o zastavení řízení se oznamuje pouze stavebníkovi.

Z napadeného rozhodnutí a v něm popsaném procesu řízení plyne zcela jasně nadržování žadateli ŘSD ze strany speciálního stavebního úřadu Ministerstva dopravy.

1.5) Podnět k přezkumu podkladů rozhodnutí

Ze všech výše uvedených důvodů žádáme o přezkum všech stanovisek a všech závazných stanovisek, které jsou přítomny ve spisu, a to -

- přezkum věcné a procesní správnosti
- přezkum k jaké verzi projektové dokumentace DSP bylo závazné stanovisko vydáno a specifikaci data této DSP.

Kromě toho jsou níže v bodech 1.7) a 1.8) ještě další konkretizované podněty k přezkumu.

1.5.1) Požadavek prověření souladu výroku napadeného rozhodnutí s výroky závazných stanovisek

V rámci rozkladového řízení pak požadujeme pečlivě přezkoumat, zda napadené stavební povolení uvádí v podmínkách výroku všechny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů. U některých závazných stanovisek nejsou do výroku převzaty všechny podmínky, jiné podmínky jsou převzaty pouze částečně nebo byly upraveny, což odporuje požadavkům ustanovení § 149 správního řádu.

Voda z Tetčic konstatuje, že je účastníkem stavebního řízení podle zákona 100/2001 Sb. o EIA. Příprava a realizace dálnice D0136 dle povolovaných SO se tedy týká i havárií při její výstavbě i při jejím užívání. Řada podkladových závazných stanovisek tedy spadá pod obecné pojmy jako ochrana životního prostředí a veřejného zdraví, a to při přípravě a provozování stavby i při neočekávaných situacích (tj. živelných pohromách nebo haváriích). Proto zde požaduje přezkum skutečně všech stanovisek a závazných stanovisek.

1.6) Prověření podkladů rozhodnutí ohledně podjatosti

Žádné ze stanovisek a všech závazných stanovisek, které jsou přítomny ve spisu nesmí být vydány Magistrátem města Přerov, protože tento úřad byl ve věcech dálnice "D1 stavba 0136 Říkovice - Přerov" prohlášen podjatým. Důkazem mohou být jednotlivá usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje vydané v průběhu územního řízení.

"... Krajský úřad Olomouckého kraje výrokem I usnesení ze dne 20.06.2018 č.j. KUOK 52031/2018 námitce podjatosti vyhověl a z řízení o změně územního rozhodnutí vyloučil všechny úřední osoby Magistrátu města Přerova. Výrokem II, cílovaného usnesení současně Krajský úřad Olomouckého kraje v souladu s ust. § 131 odst. 4 správního řádu pověřil vedením předmětného územního řízení o změně územního rozhodnutí Magistrát města Olomouce. Zároveň v souladu s ust. § 131 odst. 4 správního řádu výrokem III, usnesení ze dne 20.06.2018 č.j. KUOK 52031/2018 Krajský úřad Olomouckého kraje pověřil k vydání závazných stanovisek na úseku pozemních komunikací, životního prostředí a státní památkové péče jako příslušný dotčený orgán Magistrát města Olomouce."

A dále usnesení vydaná v průběhu stavebního řízení, č.j. KUOK 70760/2021 datované 02.07.2021, č.j. KUOK 73475/2021 datované 12.07.2021, č.j. KUOK 74087/2021 datované 14.07.2021.

Na straně 38 napadeného rozhodnutí je uvedeno:

"Jednotlivá stanoviska dotčených orgánů a vyjádření účastníků řízení, doložená ke stavebnímu řízení, byla zvážena a využita při stanovení podmínek tohoto rozhodnutí. Jedná se zejména o následující:

- koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MMP/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26.10.2020
- závazné stanovisko podle § 79 odst. 4 zákona o odpadech, vydané Magistrátem města Přerova, odborem stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MMP/133530/2020/STAV/ZP/No ze dne 15.7.2020
- závazné stanovisko podle § 17 odst. 1 vodního zákona, vydané Magistrátem města Přerova, odborem stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MMP/133276/2020/STAV/ZEM/Ta ze dne 15.10.2020 "

Tato závazná stanoviska vydal podjatý Magistrát města Přerova.

1.7) Podnět k přezkumu koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MMP/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26.10.2020

Poznámka:

Na straně 38 rozhodnutí je uvedeno: "koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MMP/104197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26.10.2020". Správně jde o č.j. MMP/204197/2020/STAV/ZP/Tes

1.7.1)

Koordinované závazné stanovisko je definováno ustanovením § 4 odst. (7) stavebního zákona takto:
(7) Je-li dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů tentýž orgán veřejné správy, vydává koordinované stanovisko nebo koordinované závazné stanovisko, zahrnující požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí. Koordinované stanovisko nebo koordinované závazné stanovisko lze vydat pouze v případě, nejsou-li požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů v rozporu. Ustanovení správního řádu o společném řízení se použijí přiměřeně.

Rozkladem napadené koordinované závazné stanovisko na stranách 6 a 7 v odstavci "Společné poučení" uvádí:

"Toto koordinované závazné stanovisko je úkon učiněný orgánem veřejné správy ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ..., a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (příslušného stavebního úřadu)."

A dále v odstavci "Závěr" uvádí:

"Na podkladě dílčích závazných stanovisek a vyjádření vydaných na jednotlivých úsecích státní správy lze konstatovat lze uvažovaný záměr z hlediska uvedených chráněných zájmů povolit."

Závazné stanovisko je definováno ustanovením § 149 (1) správního řádu takto:

(2) Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Upozorňujeme také na rozsudek NSS ze dne 22.10.2009, č.j. 9 As 21/2009–150, který zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20.11.2008, č.j. 11 Ca 165/2008–63, v němž se uvádí také toto:

"S ohledem na zvláštní postavení závazného stanoviska, kdy jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je podle Nejvyššího správního soudu zvlášť významné přiměřené použití ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu), především pak ust. § 68 odst. 3 citovaného zákona, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků

rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí...

Rozkladem napadené koordinované závazné stanovisko obsahuje 9 dílčích závazných stanovisek jednotlivých dotčených orgánů státní správy (DOSS), ale pouze závazné stanovisko označené "1" orgánu ochrany přírody splňuje požadavky kladené ustanovením § 149 správního řádu - obsahuje závaznou část a její odůvodnění.

Všechna ostatní dílčí závazná stanoviska požadavky ustanovení § 149 (1) správního řádu nesplňují. Například v závazném stanovisku "5" vodoprávního úřadu na straně 5 stanoviska není ani slovo o zdůvodnění, proč jsou vyjmenované stavební objekty SO 315 až SO 390 vodními díly a proč je ke stavebním objektům SO 337, SO 343 a SO 344 třeba povolení k nakládání s vodami.

Rozkladem napadené stavební povolení kromě jiných stavebních objektů povoluje také stavební objekty SO 301 až SO 313 - dešťové kanalizace a SO 325 Ochranné hráze v km 80,500 - 81,450 a SO 331 až SO 340 - záchytné usazovací nádrže. V napadeném rozhodnutí ani v napadeném závazném stanovisku není nikde odůvodněno, proč tyto objekty pro odvádění srážkových vod nejsou vodními díly, ale jiné objekty pro odvádění srážkových vod vodními díly jsou.

Příkladem lze uvést, že z povrchu dálnice km 79,45 - 81,60 srážková voda, v zimě solanka, odtéká kanalizací SO 307 (není vodní dílo) do retenční nádrže SO 337 (je vodní dílo) z ní do čerpací stanice SO 391 (není vodní dílo) a výtlačkem SO 364 (je vodní dílo) do hlavního sběrače SO 309 (není vodní dílo) a do řeky Bečvy.

Ustanovení § 12 zákona o pozemních komunikacích stanoví:

(3) Kanalizace, včetně úprav k odvádění vody, lapolů a sedimentačních nádrží, je součástí dálnice, silnice nebo místní komunikace jen tehdy, slouží-li výlučně k odvádění povrchových vod z této komunikace. V ostatních případech je součástí pouze dešťová vpusť s šachtou a přípojkou do kanalizačního řádu.

Rozdělení stavebních objektů na vodní díla a ostatní podléhá odůvodněnému posouzení vodoprávního úřadu a zcela závisí na charakteru odváděných vod, pro které je stavební objekt určen. V předmětném případě je charakter vod odváděných z dálnice totožný pro všechny stavební objekty, není tedy možné jejich "strídání", někdy vodní dílo, jindy nikoli.

Závazné stanovisko k tomu neuvádí žádné odůvodnění, je nezákonné a musí být zrušeno.

V podkladech napadeného stavebního povolení zcela chybí příslušné rozhodnutí vodoprávního úřadu podle ustanovení § 55 odst. (4) vodního zákona o rozdělení stavebních objektů na vodní díla a zbytek stavby.

1.7.2)

Žádost o stavební povolení byla podána 28.08.2020 s přílohou DSP 06/2018 a podle údajů na straně 2 stanoviska právě k této dokumentaci pro stavební povolení "6/2018" bylo vydáno koordinované závazné stanovisko datované 26.10.2020.

Dokumentace pro stavební povolení 06/2018 však byla aktualizována, tedy změněna 04/2021 a její změny byly pro potřeby ověřovacího stanoviska EIA doplňovány ještě 15.6.2021 a 21.6.2021. Změny DSP po podání žádosti o stavební povolení jsou příkladem uvedeny v ověřovacím stanovisku.

Závazné stanovisko tak nemohlo v žádném případě reagovat na změny dokumentace DSP 06/2018. Viz výše bod "1.3) Nezákonné změny v dokumentaci DSP" a text Ověřovacího stanoviska EIA, č.j. MZP/2021/710/2895 datovaného 21.06.2021.

1.7.3)

Závazné stanovisko v závěru výroku 1 o ochraně přírody a krajiny uvádí:

"Tyto podmínky jsou stanoveny pro dotčené a nově umístěné objekty změnou územního rozhodnutí Městského úřadu Přerov č. 32/2006, č.j. SÚ-3229/2005-KI ze dne 03.03.2006 vydanou Magistrátem města Olomouce dne 19.11.2019 pod č.j. SMOL/240886/2019/US/Sem."

V odůvodnění na straně 3 stanoviska se k tomu uvádí:

"... Z důvodu platnosti rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh stanovil orgán ochrany podmínky pouze pro objekty, na které se vztahuje změna územního rozhodnutí č. 82/2019. ..."

Avšak ve výroku rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh datovaného 01.12.2004 o vydání závazného stanoviska je uvedeno:

"Souhlasné stanovisko je podmíněno provedením stavby dle předložené projektové dokumentace "Dálnice D1 - stavba 0136 Říkovice - Přerov", Dopravoprojekt Brno, a.s., DÚR"

Rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh bylo vydáno jednak pro umístění stavby, která již neexistuje, protože byla podstatně změněna, proto rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh nemůže mít žádné účinky k nyní povolované stavbě dálnice D1 0136.

Rozkladem napadené závazné stanovisko muselo být vydáno k celku stavby, která je specifikována dokumentací DSP 06/2018, ke všem stavebním objektům. Protože tomu tak není, nemůže být použito jako podklad předmětného stavebního řízení.

Navíc rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh není podkladem napadeného rozhodnutí, protože není uvedeno na stranách 38 až 40 ve výpisu podkladů rozhodnutí.

Další důvody pro zrušení tohoto koordinovaného závazného stanoviska jsou uvedeny níže v bodech 7) Vliv na krajinný ráz a 8) Výsadba dřevin, vegetační úpravy, "zelené" úpravy obecně.

1.8) Podnět k přezkumu závazného stanoviska k ověření změn

Důrazně žádáme o přezkum závazného stanoviska k ověření změn, č.j. MZP/2021/710/2895, datovaného 21.06.2021.

1.8.1) Chybná specifikace podkladů ověřovacího stanoviska

Na straně 1 stanoviska je ve výroku zřejmě nesprávně uvedeno:

"... ve vztahu k závaznému stanovisku k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí vydanému dle § 23a odst. 3 zákona dne 30.11.2016 pod č.j. 63946/ENV/16 (dále jen „prioritní stanovisko“).

Tatáž chyba, navíc se lživým dovětkem, je na straně 5:

"... ve vztahu k závaznému stanovisku k vlivům prioritního dopravního záměru „D1 0136 Říkovice – Přerov“ na životní prostředí č.j. 63946/ENV/16 ze dne 30.11.2016. Předmětné prioritní stanovisko bylo vydáno v souladu s § 23a odst. 3 zákona. Stavba je prioritním dopravním záměrem dle nařízení vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů, ze dne 24.8.2016. Žádost byla doplněna dne 15.6. a 21.6.2021. ..."

Avšak k tomuto textu lze uvést, že Prioritní stanovisko č.j. 63946/ENV/16 ze dne 30.11.2016 bylo soudem prohlášeno za nezákonné, nebylo tedy vydáno v souladu se zákonem 100/2001 Sb. Prioritní závazné stanovisko EIA ze dne 30.11.2016 bylo změněno a nyní platné stanovisko EIA č.j. MZP/2020/430/981 je datováno 30.12.2020.

Je podivné, že o změněném, po podání žádosti jedině platném závazném stanovisku není v ověřovacím stanovisku jedině slovo.

Na straně 7 je specifikováno územní rozhodnutí takto:

"... které vydal Magistrát města Olomouce a bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 8.6.2020 č.j. KUOK 62851/2020, právní moci nabylo dne 23.6.2020. ..."

Je podivné, že o jeho zrušení soudem a o změněném, platném územním rozhodnutí datovaném 14.04.2021, u kterého byl výrok podstatně rozšířen, není v ověřovacím stanovisku jediné slovo.

Napadené stanovisko je postaveno na chybných podkladech, z těchto důvodů navrhuje napadené stanovisko změnit.

1.8.2) Rozpor s ustanovením § 9a odst. 6 zákona o EIA

Na straně 6 napadeného stanoviska k ověření změn, č.j. MZP/2021/710/2895, datovaného 21.06.2021 je uvedeno:

"Další požadavky dle § 9a odst. 6 zákona

- tj. předložení žádosti vč. všech příloh nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení – žádost o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, pro stavební objekty uvedené ve výrokové části tohoto závazného stanoviska, podle § 23a odst. 8 a § 9a odst. 6 zákona (žádost ze dne 20.8.2020) byla na MŽP předložena dne 24.8.2020. Navazující řízení bylo dle oznámení o zahájení stavebního řízení č.j. 766/2020-910-IPK/15 ze dne 18.5.2021 (doručeného na MŽP dne 18.5.2021), vydaného Ministerstvem dopravy, odborem infrastruktury a územního plánu, zahájeno podáním žádosti stavebníka dne 28.8.2020. Požadavek byl splněn. Dle výše uvedeného je zřejmé, že žádost o vydání závazného stanoviska dle § 23a odst. 8 a § 9a odst. 6 zákona splňuje všechny zákonné náležitosti."

Toto je samozřejmě záměrná lež úředníků ministerstva životního prostředí, které dává před zákonnosti svého rozhodování přednost požadavku rychlosti řízení ze strany ministerstva dopravy.

Na straně 5 napadeného stanoviska je totiž uvedeno:

"K žádosti byly předloženy následující podklady:

- Dokumentace pro stavební povolení (Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov DSP, Dopravoprojekt Brno a.s., 6/2018 (akt. 4/2021)),
- Úplný popis změn (uvedeno v rámci žádosti ze dne 20.8.2020 a jejich doplnění ze dne 15.6. a 21.6.2021)."

A o něco níže na straně 5 znovu:

"Náležitosti žádosti dle § 9a odst. 6 zákona

1. Dokumentace pro příslušné navazující řízení – v digitální podobě byla předložena aktualizovaná dokumentace pro stavební povolení (Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov DSP, Dopravoprojekt Brno a.s., 6/2018 (akt. 4/2021)) (dále jen „DSP 2021“)
2. Úplný popis změn – uvedeno v rámci žádosti ze dne 20.8.2020 a jejich doplnění ze dne 15.6. a 21.6.2021."

Ustanovení § 9a odstavce (6) zákona o EIA je formulován zcela přesně:

(6) Nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu částí nebo etap záměru, která je předmětem navazujícího řízení.

Příloha žádosti "Úplný popis změn" byla doplňována dne 15.6. a 21.6.2021, žádost o zahájení navazujícího řízení byla podána 28.08.2020. Požadavky zákona o EIA byly porušeny hrubým způsobem, verifikační stanovisko je nezákonné a musí být v přezkumném řízení zrušeno.

2) Kontrola souladu, nicotnost souhlasu

Na straně 29 napadeného rozhodnutí je uvedeno:

"... Speciální stavební úřad provedl kontrolu souladu jednotlivých povolovaných stavebních objektů s platným územním rozhodnutím a v odůvodnění v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 stavebního zákona zkonstatoval, že projektová dokumentace je zpracovaná v souladu s územním rozhodnutím. Tuto skutečnost stvrdil svým souhlasem podle § 15 SZ Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, č.j. KÚOK 47265/2021 ze dne 30.4.2021."

Také na straně 38 napadeného rozhodnutí je uvedeno:

"Bylo doloženo souhlasné vyjádření obecního stavebního úřadu podle § 15 stavebního zákona, vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem dopravy a silničního hospodářství, č.j. KÚOK 47265/2021 ze dne 30.4.2021."

Ustanovení § 15 odstavce (2) stavebního zákona zní:

(2) Speciální stavební úřady postupují podle tohoto zákona, pokud zvláštní právní předpisy pro stavby podle odstavce 1 nestanoví jinak. Povolení pro stavby mohou vydat jen se souhlasem obecního stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek; souhlas není správním rozhodnutím. Jestliže se nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas, postačí závazné stanovisko podle § 96b.

Z odůvodnění rozkladem napadeného stavebního povolení je jasné, že zákonem vyžadovaný souhlas obecního stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí nebyl doložen a stavební povolení nemohlo být vydáno.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství není k vydání souhlasu kompetentní. Napadené rozhodnutí tak nedisponuje zákonem vyžadovaným souhlasem obecního stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí o ověření dodržení podmínek územního rozhodnutí, je nezákonné a musí být zrušeno.

Na úvodní straně souhlasu č.j. KÚOK 47265/2021 ze dne 30.4.2021 je uvedeno:

"... Rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI bylo následně v odvolacím řízení změněno rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje ze dne 14.4.2021 pod č.j. KÚOK 40737/2021 a Sp.zn. KÚOK/16802/2020/OSR/7515. Rozhodnutí o povolení změny územního rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.4.2021. Dne 26.4.2021 Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán kraje od 1.8.2019 k vedení územního řízení, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury ve smyslu ust. § 2e odst. 1 a 2 zákona č.416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ..."

Ustanovení § 2e zákona 416/2009 Sb. zní:

(1) Příslušný k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, je krajský úřad kraje, na jehož území se má stavba uskutečnit. Má-li se stavba dopravní infrastruktury uskutečnit na území hlavního města Prahy, je příslušným k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, Magistrát hlavního města Prahy.
(2) Má-li se stavba dopravní infrastruktury uskutečnit na území více krajů, povede řízení ten z úřadů podle odstavce 1, u kterého byla podána žádost.

V každém případě bylo územní rozhodnutí vydáno obecním stavebním úřadem MMOI a podle ustanovení § 15 (2) stavebního zákona musí souhlas s vydáním stavebního povolení vydat také obecní stavební úřad, v předmětném případě tedy ten odbor krajského úřadu, který rozhodoval o odvolání proti územnímu rozhodnutí vydanému MMOI.

K předchozí argumentaci v bodu 1.2) lze dodat, že pokud byla konstatována shoda dokumentace DSP 06/2018 s územním rozhodnutím, tedy s jeho doplněným výrokem datovaným 14.04.2021, jde o další důkaz nezákonné změny DSP po dni podání žádosti 28.08.2020.

3) Zimní údržba dálnice, vypouštění solanky do vodních toků

Na straně 30 napadené povolení stavby argumentuje:

"V souladu s ustanovením §9 odst. 4 vodního zákona: „V případě vydávání povolení k nakládání s vodami současně s povolením k provedení vodního díla se výroky těchto povolení vzájemně podmiňují“ lze konstatovat, že stavební objekty řady 300 povolované tímto rozhodnutím nejsou vodními díly a tudíž vydání povolení k nakládání s vodami není pro vydání stavebního povolení podmiňující. ..."

Citovaný odstavec rozhodnutí pak končí závěrečným konstatováním, že:

"... Nakládání s vodami, k němuž směřuje tato námitka, se týká stavebních objektů 337, 343 a 344, které jsou v působnosti vodoprávního úřadu při Magistrátu města Přerova, a nejsou tedy předmětem tohoto stavebního řízení. Námitka tedy byla shledána v tomto stavebním řízení jako bezpředmětná."

Rozkladem napadené rozhodnutí má tyto zásadní chyby.

3.1) Rozpor se stavebním zákonem

Ustanovení § 111 odstavec (1) stavebního zákona stavebnímu úřadu ukládá ověřit, zejména zda: c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Ustanovení § 111 odstavec (2) stavebního zákona stavebnímu úřadu dále ukládá: (2) Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Pokud by v rámci předmětného řízení stavební úřad tyto zákonné povinnosti řádně splnil, musel by dojít k závěru, že účinky budoucího užívání stavby jsou nepřijatelné, protože znečištěné srážkové vody z dálnice SO 364, které k termínu vydání napadeného stavebního povolení nejsou pravomocně povoleny.

Stavební řízení nelze vést a stavební povolení nelze vydat na část stavby, jejíž funkčnost je zcela závislá na ještě nepovolené navazující části stavby. Rozkladem napadené rozhodnutí o povolení stavby je nezákonné a musí být zrušeno.

3.2) Rozpor s vodním zákonem

Ustanovení § 5 odstavec (3) vodního zákona stavebnímu úřadu ukládá: (3) Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.

V předmětném případě tak nemohlo být rozkladem napadené rozhodnutí vůbec vydáno, protože stavební objekt, SO 337 Retenční nádrž č. 7 v km 81,1 ani stavební objekt SO 364 Výtlačný řad od ČS, které podle ministerstva dopravy jsou vodními díly, ještě nebyly pravomocně povoleny. Přitom lze zdůraznit, že oba dva objekty slouží, slovy vodního zákona k "..... omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů ...".

Rozkladem napadené rozhodnutí je v tomto v rozporu s ustanovením vodního zákona, je tedy nezákonné a musí být zrušeno.

3.3) Rozpor s vodním zákonem - Vodní díla

Pokud tedy budeme ctit na straně 30 v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedené odkazy na vodní díla, například stavební objekt SO 337 ... kde se vyskytuje v systému odvodnění dálnice ?

Stavební objekt SO 307 je povolen napadeným stavebním povolením, podle speciálního stavebního úřadu to tedy není vodní dílo. V napadeném povolení popis objektu není uveden, ale v žádosti o povolení na straně 10 je SO 307 popsán takto:

"SO 307 Dešťová kanalizace km 79,41 - 81,60

V zájmovém území km 79,45 - 81,60 je navrženo podchycení dešťových odpadních vod z obou částí dálnice SO 101 novou kanalizací a jejich svedení do nové retenční a usazovací nádrže SO 337. Z této nádrže se bude voda přečerpávat přes čerpací stanici SO 391 výtlačným řadem SO 364 do hlavního sběrače SO 309, který je veden od km 81,7 až do řeky Bečvy. ..."

Stavební objekt SO 337 je uveden v oznámení o zahájení vodoprávního řízení č.j. MMPr/094490/2021/Ta datovaného 20.05.2021, je tedy vodním dílem. V oznámení je na straně 2 uvedeno:

"SO 337 Retenční nádrž č. 7 v km 81,1

Stavební objekt je rozdělen na dva pod-objekty. SO 337.1 zahrnuje výstavbu retenční nádrže a dnové výpusti, SO 337.2 pak kanalizační potrubí mezi objektem dnové výpusti a čerpací stanicí SO 391. ..."

Stavební objekt SO 391 je povolen napadeným stavebním povolením, podle speciálního stavebního úřadu to tedy není vodní dílo. V napadeném povolení popis objektu není uveden, ale v žádosti o povolení na straně 14 je SO 391 popsán takto:

"SO 391 Čerpací stanice v km 81,15

Tento stavební objekt SO 391 řeší čerpací stanicí dešťových vod, které budou přitékat z retenční nádrže. Předčištění dešťových vod bude probíhat až za napojením výtlačku na dešťovou kanalizaci. Čerpané vody budou dopravovány výtlačným potrubím do gravitační kanalizace SO 309 a touto do řeky Bečvy. ..."

Stavební objekt SO 364 je uveden v oznámení o zahájení vodoprávního řízení č.j. MMPr/094165/2021/Ta datovaného 20.05.2021, je tedy vodním dílem. V oznámení je na straně 11 uvedeno:

"SO 364 Výtlačný řad od ČS

Je navržený nový výtlačný řad ø 225. Trasa je napojena na začátku trasy na výústní výtlačné potrubí z projektované čerpací stanice SO 391. Od místa napojení je trasa po zemědělských pozemcích. Trasa kříží těleso projektované komunikace, lomí se a pokračuje v souběhu s hranou projektované paty svahu násypu po zemědělských pozemcích. Trasa výtlačného řadu 2x kříží těleso projektované obslužné komunikace. Napojení řadu bude do projektované šachty Š2, stoky „B“ SO 308. ..."
(poznámka odvolatele, asi jen zřejmá chyba v psaní, patří SO 309)

Stavební objekt SO 309 je povolen napadeným stavebním povolením, podle speciálního stavebního úřadu to tedy není vodní dílo. V napadeném povolení popis objektu není uveden, ale v žádosti o povolení na straně 10 je SO 309 popsán takto:

"SO 309 Hlavní sběrač „A“ v km 81,74 - 82,8

Tento stavební objekt SO 309 řeší odvedení dešťových vod z komunikace do místního kapacitního recipientu, do řeky Bečvy. Předčištění dešťových vod bude probíhat ve dvou usazovacích nádržích a to SO 338 Záchytná usazovací nádrž č. 8 v km 81,7 a SO 340 Záchytná usazovací nádrž č. 10 v km 82,57, které se nachází před napojením dešťové vody do kanalizace SO 309. Do SO 309 budou rovněž čerpány vody z čerpací stanice SO 391 Čerpací stanice v km 81,15. Čerpané vody budou dopravovány výtlačným potrubím SO 364 Výtlačný řad od ČS do gravitační kanalizace SO 309 a touto kanalizací do řeky Bečvy.

Takže pokud zrekapitulujeme typ stavebních objektů ve směru toku odváděné solanky zimní údržby z povrchu dálnice:

Z povrchu dálnice km 79,45 - 81,60 srážková voda, v zimě solanka, odtéká kanalizací SO 307 (není vodní dílo) do retenční nádrže SO 337 (je vodní dílo) z ní do čerpací stanice SO 391 (není vodní dílo) a výtakem SO 364 (je vodní dílo) do hlavního sběrače SO 309 (není vodní dílo) a do řeky Bečvy.

Ustanovení § 55 vodního zákona specifikuje vodní díla:

(1) *Vodní díla jsou stavby, které slouží ke vzdouvání a zadržování vod, umělému usměrňování odtokového režimu povrchových vod, k ochraně a užívání vod, k nakládání s vodami, ochraně před škodlivými účinky vod, k úpravě vodních poměrů nebo k jiným účelům sledovaným tímto zákonem, a to zejména*

- a) přehrad, hráze, vodní nádrže, jezy a zdrže,
- b) stavby, jimiž se upravují, mění nebo zřizují koryta vodních toků,
- c) stavby vodovodních řadů a vodárenských objektů včetně úpraven vody, kanalizačních stok, kanalizačních objektů, čistíren odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizací,
- d) stavby na ochranu před povodněmi,
- e) stavby k vodohospodářským melioracím, zavlažování a odvodňování pozemků,
- f) stavby, které se k plavebním účelům zřizují v korytech vodních toků nebo na jejich březích,
- g) stavby k využití vodní energie a energetického potenciálu,
- h) stavby odkališť,
- i) stavby sloužící k pozorování stavu povrchových nebo podzemních vod,
- j) studny,
- k) stavby k hrzení bystřin a strží, pokud zvláštní zákon²⁵⁾ nestanoví jinak,
- l) jiné stavby potřebné k nakládání s vodami povolenému podle § 8.

(4) *V pochybnostech o tom, zda jde o vodní dílo, rozhodne místně příslušný vodoprávní úřad.*

Ustanovení § 12 zákona o pozemních komunikacích stanoví:

(3) *Kanalizace, včetně úprav k odvádění vody, lapolů a sedimentačních nádrží, je součástí dálnice, silnice nebo místní komunikace jen tehdy, slouží-li výlučně k odvádění povrchových vod z této komunikace. V ostatních případech je součástí pouze dešťová vpust' s šachtou a přípojkou do kanalizačního řádu.*

Rozdělení stavebních objektů na vodní díla a ostatní podléhá posouzení vodoprávního úřadu a zcela závisí na charakteru odváděných vod, pro které je stavební objekt určen. V předmětném případě je charakter vod odváděných z dálnice totožný pro všechny stavební objekty, není tedy možné jejich "střídání", někdy vodní dílo, jindy nikoli. V podkladech napadeného stavebního povolení zcela chybí příslušné rozhodnutí vodoprávního úřadu podle ustanovení § 55 odst. (4) vodního zákona o rozdělení stavebních objektů na vodní díla a zbytek stavby.

3.4) Rozpor s vodním zákonem - Charakter odváděných vod

Námítky spolku vnesly do stavebního řízení otázku charakteru vod, zda srážkové vody znečištěné chloridem sodným, který nelze odstranit zařízením podle vyhlášky 104/1997 Sb. jsou či nejsou vody odpadní ve smyslu § 38 vodního zákona.

Ustanovení § 38 vodního zákona specifikuje odpadní vody:

4) *... Odpadními vodami nejsou ani srážkové vody z pozemních komunikací, pokud je znečištění těchto vod závadnými látkami řešeno technickými opatřeními podle vyhlášky, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích.*

Avšak tato technická opatření ze srážkových vod z pozemních komunikací nemohou odstranit solanku zimního posypu, jde tedy o odpadní vody.

Toto tvrzení účastníka řízení nemůže odmítnout ani řešit silniční stavební úřad, ale podle ustanovení § 38 vodního zákona

(15) V pochybnostech o tom, zda se jedná o odpadní vody, rozhoduje vodoprávní úřad.

Také podle § 8 odstavce (4) vodního zákona pouze vodoprávní úřad rozhoduje v rámci své odbornosti

(4) V pochybnostech o tom, zda se jedná o nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami a o jaký druh nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami se jedná, rozhoduje vodoprávní úřad.

Speciální stavební úřad, Ministerstvo dopravy, tak přestoupil svoji zákonnou pravomoc, v podkladech napadeného stavebního povolení chybí příslušná, výše specifikovaná rozhodnutí vodoprávního úřadu.

3.5) Čerpací stanice SO 391

Rozhodnutí č.j. KUOK 40737/2021, sp.zn. KÚOK/16802/2020/OSR/7515, datované 14. dubna 2021 o změně územního rozhodnutí datovaného 2006 nezmiňuje ani neumísťuje stavební objekt SO 391. Podle zjištění spolku tento stavební objekt není umístěn původním územním rozhodnutím č. 32/2006, ze dne 03.03.2006 pod č.j. SÚ3229/2005-KI takovým způsobem, aby jej bylo možné povolit napadeným stavebním povolením.

3.6) Nicotnost rozhodnutí

Z výše uvedených důvodů tímto namítáme v souladu s ustanovením § 77 správního řádu nicotnost rozhodnutí, stavebního povolení ve věci stavebních objektů řady 300, kanalizaci včetně objektů na nich.

Ve spisu napadeného stavebního povolení absentují podklady, příslušná rozhodnutí vodoprávního úřadu podle ustanovení § 8 odstavce (4) vodního zákona, podle ustanovení § 38 odstavce (15) vodního zákona a podle ustanovení § 55 odstavce (4) vodního zákona. Koordinované závazné stanovisko č.j. MMP/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26.10.2020 je nezákonné, protože ve věci vodního zákona jeho výrok stavebních objektech, které mají být vodními díly neobsahuje odůvodnění.

Stav povolování je nyní obecně takový: Z povrchu dálnice srážková voda, v zimě solanka, odtéká kanalizací SO 307 (není vodní dílo) do retenční nádrže SO 337 (je vodní dílo) z ní do čerpací stanice SO 391 (není vodní dílo) a výtakem SO 364 (je vodní dílo) do hlavního sběrače SO 309 (není vodní dílo) a do řeky Bečvy.

Takové povolování je nepřijatelné a nezákonné, namítáme, že všechny stavební objekty řady 300 jsou vodními díly a z tohoto důvodu namítáme nicotnost rozhodnutí ve věci povolení stavebních objektů řady 300.

4) Splnění podmínek územního rozhodnutí

V námitkách uvádíme nejprve příklady datování "Průvodní zpráva datovaná 07/2020 ..." a dále konstatování:

"Stojí za připomenutí, že zpráva je z července 2020, ale stanovisko EIA bylo v prosinci 2020 doplněno. Zřejmě z tohoto důvodu byla také Průvodní zpráva doplněna."

"Údaje uvedené v Dodatku průvodní zprávy datovaném 04/2021 červenou barvou nejsou doplněny žádnými důkazy, například odkazy kde je podmínka územního rozhodnutí promítnuta do předmětné dokumentace DSP."

Je faktem, že rozhodnutí o změně územního rozhodnutí z roku 2006 bylo fakticky vydáno až v druhém stupni dne 14.04.2021, když byl podstatně rozšířen výrok tohoto rozhodnutí o podmínky pro další stupeň řízení, tedy rozšířen oproti stavu výroku územního rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. KUOK 62851/2020 (datovaného 8.6.2020, které právní moci nabylo dne 23.6.2020) před zásahem soudu,

Avšak žádost o stavební povolení byla spolu s přílohami, tedy také s DPS 2016, podána již 28.08.2020 na základě soudem zrušeného rozhodnutí (viz odstavec 1.4) které mělo zcela jiný obsah výroku.

Takový sled časových událostí vede k nevyhnutelnému závěru, že podmínky územního rozhodnutí nebyly do předmětné DSP promítnuty, ostatně ani být promítnuty nemohly. Po podání žádosti o stavební povolení nelze DSP měnit.

Také z tohoto důvodu jsme do námitek zařadili námitku 1) Kontrola aktuálnosti podkladů rozhodnutí a námitku 2) Kontrola souladu.

5) Splnění podmínek územního rozhodnutí - opatření EIA

5.1) Monitoring kvality vod

Tato námitka do řízení nebyla v odůvodnění stavebního povolení vůbec vypořádána, proto ji opakovaně uvádíme v rozkladu.

Z "červeného" textu Dodatku průvodní zprávy datovaném 04/2021 o splnění podmínek územního rozhodnutí vyjímáme:

"... Způsob, rozsah a četnost monitoringu je popsána v části "Návrh monitoringu podzemních a povrchových vod". Vybraný zhotovitel stavby plynule naváže na tento monitoring a bude jej v stejném rozsahu provádět v průběhu výstavby dálnice D1 0136. ..."

5.1.1)

Součástí aktualizovaného projektu pro stavební povolení je v části G) uveden Návrh monitoringu podzemních a povrchových vod v trase dálnice D1 0136 datovaný 04/2021.

Na straně 11 je v oddílu 7. Závěr uvedeno :

"... Výše popsaný monitoring povrchových a podzemních vod je prováděn kontinuálně v plném rozsahu od roku 2017 a představuje velmi kvalitní a podrobný podklad pro hodnocení kvality povrchových i podzemních vod ve stávajícím stavu. Při realizaci stavby D1 0136 bude tento podklad sloužit pro vyhodnocení případného vlivu stavby dálnice na povrchovou a podzemní vodu v území. Tento monitoring musí probíhat i v průběhu stavby D1 0136 Říkovice – Přerov."

Žádný další monitoring není navržen, opatření č. 7 EIA a podmínka územního rozhodnutí „Předložit návrh způsobu a četnosti monitorování odváděných dešťových vod.“ tak není splněna. Monitoring a vyhodnocení jeho výsledků je důležitý zejména ve fázi provozu dálnice, zejména v průběhu několika prvních roků, aby byly ověřeny předpoklady a výpočty uvedené v projektovém řešení.

Jinou otázkou je samozřejmě správnost uloženého opatření, musí být monitorovány vody recipientů, nikoli dešťové vody odváděné dálniční kanalizací.

5.1.2)

Součástí aktualizovaného projektu pro stavební povolení je v části G) uveden také podklad G.2.12 Posouzení možnosti ovlivnění stávajících studní datovaný 05/2016, na jehož straně 38 je uvedeno doporučení:

"... Na základě výše uvedených skutečností doporučujeme ke stávajícím navrženým opatřením zařadit i realizaci kontrolního monitoringu vybraných vodních děl (z hlediska vydatnosti a kvality vody) pro fázi výstavby a počátečního provozu. Jednoznačně by do monitorovaných vrtů měly být zařazeny studny Lázní Bochoř, mělké studny Hanácké kyselky v Horních Moštěnicích a výhradní zdroje pitné vody."

Monitoring ve fázi provozu dálnice tedy musí být součástí předmětné dokumentace pro stavební povolení.

5.1.3)

Součástí aktualizovaného projektu pro stavební povolení je v části G) uveden také G.2.09 Hydrogeologický posudek datovaný 05/2016. Na jeho straně 14 je v kapitole 9. Závěry a doporučení uvedeno:

"... V předkládaném projektu hydrogeologického monitoringu projektované stavby "Dálnice D1, stavba 0136, Říkovice – Přerov" jsou popsány práce, které povedou k monitoringu hydrogeologických poměrů na lokalitě a zároveň k posouzení vlivu stavby na tyto poměry, stávající jímací objekty apod. Projektované práce proběhnou v období - 1 rok před začátkem realizace stavby a následně v průběhu stavby. Celkově je uvažováno provádět hydrogeologický monitoring v časovém rozsahu 3 roky"

Závěrem lze konstatovat skutečnost, že pokud nebudou k dispozici údaje z monitoringu ve fázi provozu dálnice, budou údaje monitoringu z fáze přípravy a fáze realizace stavby zcela zbytečné, protože nejdůležitější je právě možnost srovnání výsledků monitoringu stávajícího stavu a výsledků monitoringu po několikaletém plném provozu dálnice.

Vtírá se otázka, zda si investor a státní správa nejsou vědomy skutečnosti, že předpoklady uvedené při přípravě stavby jsou chybné a z tohoto důvodu monitoring kvality vod ve fázi provozu dálnice nevyžadují.

Předmětná dokumentace ani stavební řízení a napadené stavební povolení nevyhovují požadavku opatření EIA.

5.2) Zimní solení dálnice

Rozkladem napadené rozhodnutí k námitce spolku na straně 33 uvádí:

"... Namítající zakládá své tvrzení o neřešení otázky Plánu zimní údržby na názoru Krajského soudu v Ostravě vysloveném v rozsudku č.j. 38 A 6/2020 - 230, ze dne 20.10.2020, který konstatuje, že správní orgán musí při vydávání rozhodnutí podmíněného závazným stanoviskem respektovat závazné stanovisko, tzn., že je povinen bezesbýtku respektovat obsah závazného stanoviska a podmínky v něm stanovené jednoduše převzít do výrokové části svého rozhodnutí..."

Takové tvrzení však není pravdivé. Spolek Voda z Tetčic (dále VzT) v námitkách uvedl:

"Stavební úřad v územním řízení vyhodnotil veškeré podklady rozhodnutí, a to včetně podkladu Návrh zimní údržby dálnice pomocí CHRL ... a následně zařadil do podmínek výroku nyní pravomocného rozhodnutí také opatření EIA č.8. Tím žadateli uložil povinnost tuto problematiku řešit v rámci dalšího stupně dokumentace, tedy v předmětné dokumentaci DSP."

Avšak napadené rozhodnutí tento požadavek, podmínku územního rozhodnutí nesplnilo, protože na straně 33 jen argumentuje, že problém je vyřešen právě v územním rozhodnutí:

"... Podstatným faktem je tedy skutečnost, že Plán zimní údržby existuje (Návrh plánu zimní údržby dálnice pomocí CHRL a ověření možných dopadů na povrchové a podzemní vody" vypracovaný HBH projekt spol. s r.o. pod zakázkovým číslem 2020/1119), dostatečně řeší využití posypových solí, zohledňuje dotčené území a zejména pak ovlivnění kvality vod."

Argumentace v odůvodnění napadeného stavebního povolení je chybná. Opakovaně zde tedy uvádíme podstatu námítky VzT do stavebního řízení, námitky datované 16.06.2021.

Dodatek průvodní zprávy datovaný 04/2021 předmětné dokumentace pro povolení stavby na straně 10 a 11 pouze uvádí, že ... Návrh zimní údržby byl podrobně řešen v rámci DÚR. Odkazuje na Průvodní zprávu, v závěru datovanou 07/2020 (v úvodní rozpisce je 6/2018), kde je na straně 216 uvedeno:

"... Vliv znečištěných vod na vodní toky byl podrobně řešen v DÚR, respektive v územním řízení. Problematikou vlivu stavby na povrchové a podzemní vody se pro účely územního řízení podrobně"

zabýval průzkum "Návrh zimní údržby dálnice pomocí CHRL a ověření možných dopadů na povrchové a podzemní vody (HBH Projekt, únor, 2021).

Obsah tohoto dokumentu, včetně učiněných závěrů je popsán níže:

Posuzovaný úsek dálnice D1 nepředstavuje významnější zásah do odtokových poměrů oblasti. Nepropustná plocha vozovky dálnice sice umožňuje zrychlený odtok povrchové vody, avšak z hlediska poměru plochy vozovky k ploše celého stavbou dotčeného povodí je vliv na odtokové poměry zcela zanedbatelný.

Znečišťující látky se budou do povrchových vod dostávat prostřednictvím srážkových vod odváděných z tělesa dálnice. Obecně je třeba brát v úvahu možné zatížení recipientů ropnými látkami (otěry pneumatik, úniky olejů či pohonných hmot) a chloridy z posypových solí.

Vzhledem k celkové koncepci odvodnění zájmového úseku dálnice D1, kdy srážková voda ze zpevněné plochy dálnice v žádném místě nebude volně rozptýlována mimo těleso dálnice do okolního terénu, ale veškerá srážková voda bude zachycována v odvodňovacím zařízení dálnice, následně svedena do kanalizace a odváděna do recipientů ..."

Dále je v průvodní zprávě opis textu a tabulek z "Návrhu zimní údržby pomocí CHRL ...", aby byl na straně 218 učiněn závěr převzatý z "Návrhu ...".

"... Veškerá voda ze zpevněných ploch navrženého úseku dálnice bude podchycena v odvodňovacím zařízení komunikace a odvedena do středové kanalizace. V žádném místě nebude voda ze zpevněných ploch dálnice stékat volně a nebude rozptýlována do okolního terénu. Nebude proto docházet k přímému znečištění okolního území (horninového prostředí a povrchových vod) ani k zasakování a tím i ovlivnění podzemních vod."

Jak již uvádíme v bodu 1.3.1) Průvodní zpráva je v otázce datování lživá, v otázce správnosti je také lživá, protože poslední citovaný závěr ze strany 218 je v rozporu se závěry na straně 10 Technických podmínek TP 83 Odvodnění pozemních komunikací Ministerstva dopravy, Praha-2014. Podle TP 83 bude část CHRL zimní údržby vždy zozprašena v ploše povodí recipientů a bude dlouhodobě ovlivňovat spodní vody.

Je tedy skutečností, že dokumentace pro stavební povolení se zabývá podkladem územního rozhodnutí "Návrh zimní údržby dálnice pomocí CHRL ..." cituje z něj a uvádí jeho předpoklady a závěry.

"Návrh zimní údržby dálnice pomocí CHRL ..." tedy je podkladem napadeného stavebního povolení. Konstatujeme tedy také v předmětném řízení, že podklad "Návrh zimní údržby dálnice pomocí CHRL ..." nelze považovat za řešení povinnosti stanovené závazným stanoviskem EIA, a to z níže uvedených důvodů, které omezíme pouze na argumentaci uvedenou v předmětné Průvodní zprávě.

Na straně 7 Návrhu zimní údržby dálnice D1 0136 pomocí CHRL je uvedeno:

"3.3. Popis části stavby, které mohou ovlivnit kvalitu vod

Zájmové území je odvodňováno řekou Moravou a jejími přítoky, resp. řekou Bečvou a jejími přítoky. Veškerá srážková voda ze zpevněných ploch dálnice bude zachycována v odvodňovacím zařízení a odvedena do středové kanalizace. Odvodnění vozovky je zajištěno navrženým příčným sklonem vozovky. Voda z vozovky dálnice v žádném místě nestéká volně ze svahu a není rozptýlována volně do okolního terénu, aby nedocházelo k zasakování a tím ovlivnění podzemních vod. ..."

Na straně 15 "Návrhu zimní údržby dálnice D1 0136 pomocí CHRL ..." je uvedeno:

"5.1. Vlivy stavby na povrchové vody

... Pro ověření možných vlivů, souvisejících s vnosem chloridů do dotčených toků, bylo nutné spočítat předpokládané (návrhové) koncentrace chloridů v recipientech v období provozu dálnice. Výpočet byl proveden pomocí směšovací rovnice. Při výpočtech bylo uvažováno s průměrnou spotřebou 1 kg NaCl na m² zpevněné plochy dálnice a počítáno bylo s tím, že veškerá sůl použitá na údržbu dálnice se dostane se srážkovou vodou odlékající z tělesa dálnice do recipientů (ztráty rozstřikem do okolí apod. nebyly uvažovány). ..."

Jak probíhá zimní údržba dálnice ví skoro každý i když je pouhý pěšák. Po dálnici jede sypač údržby a na celou plochu vozovky sype jisté množství posypové soli. Zda sype sůl či stříká solanku či oba způsoby kombinuje není rozhodující, je však pravdou, že posyp se při jízdě sypače může částečně dostat mimo vozovku. Sůl působí na sníh či námrazu nebo ledovou vrstvu, rozpouští ji na celé ploše vozovky vzniká jisté množství roztoku solanky. Návrh zimní údržby na straně 18 tvrdí, že:

"5.2. Vlivy stavby na podzemní vody

Veškerá voda ze zpevněných ploch posuzovaného úseku dálnice bude podchycena v odvodňovacím zařízení komunikace a odvedena do středové kanalizace. V žádném místě nebude voda ze zpevněných ploch dálnice stékat volně a nebude rozptylována do okolního terénu. Nebude proto docházet k přímému znečištění okolního území (horninového prostředí a povrchových vod) ani k zasakování a tím i ovlivnění podzemních vod."

A zde jsme u jádra problému, u otázky co vlastně vyjadřuje Redukovaná plocha? Co vyjadřují redukční koeficienty (resp. součinitelé odtoku Ψ), které jsou závislé na způsobu zástavby, druhu pozemku a konfiguraci území?

VzT k obsahu Návrhu zimní údržby dálnice D1 0136 pomocí CHRL namítá, že v tomto tkví zásadní chyba tohoto podkladu, kterou měly odhalit zejména orgány ochrany vod při vydávání závazných stanovisek k Návrhu zimní údržby a mohl ji odhalit správní orgán, který vydal napadené rozhodnutí, bohužel se tak nestalo.

VzT nejprve znovu zopakuje opatření EIA č.8:

„Navrhnout vhodný způsob zimní údržby komunikace snižující využití posypových solí s ohledem na průchod dálnice D1 vnějším ochranným pásmem 2. stupně jímacího území Tovačov, Troubky, Brodek, územím chráněné oblasti přirozené akumulace vod Kvarter řeky Moravy a ochranným pásmem zdrojů přírodních minerálních vod Horní Moštěnice."

Z opatření č.8 zcela jasně plyne, že pro zatížení území zimní údržbou je rozhodující hodnotou celkové množství posypové soli použité pro zimní údržbu. Množství posypové soli je přímo závislé na ploše dálnice, která je v zimě posypem udržována a pro zatížení území zimním solením je tedy rozhodující Odvodňovaná plocha. Hmotnost použité soli je nutno odvodit od Odvodňované plochy. Dalším důležitým faktorem pak je, co se s posypovou solí dále stane, kam se z Odvodňované plochy bude dostávat, tedy, kam a jak "dálniční solanka" odtéká.

Redukovaná plocha přímo vychází z Technických podmínek ministerstva dopravy (TP 83), podle kterých je redukovaná plocha dána součtem půdorysných průmětů odvodňovaných ploch, které jsou redukovány pomocí redukčních koeficientů (resp. součinitel odtoku Ψ). Redukční koeficienty jsou závislé na způsobu zástavby, druhu pozemku a konfiguraci území, přičemž jejich hodnoty jsou uvedeny v ČSN 75 6101 a ČSN 75 9010, a také v tabulce č. 6 TP 83. V této tabulce je pro daný případ, tj. pro zpevněnou pozemní komunikaci při sklonu 1-5%, koeficient 0,8.

Technické podmínky ministerstva dopravy (TP 83) a ČSN 75 6101 a ČSN 75 9010 jsou vyjádřením dlouhodobé zkušenosti, jsou tedy důkazem, že srážková voda dopadající na Odvodňovanou plochu nikdy neodtéká do kanalizace úplně všechna.

Koeficient 0,8 pak znamená, že z celkového množství srážkových vod dopadajících na Odvodňovanou plochu dálnice odtéká do dálniční kanalizace pouze 80 procent srážkové vody. Návrh zimní údržby dálnice D1 0136 pomocí CHRL tuto skutečnost - jak vyplývá z jeho obsahu - akceptoval a v tabulce na straně 9 také použil.

Spolek zde nebude spekulovat o správnosti či nesprávnosti použití redukčních koeficientů, zde pouze konstatuje, že použity byly. Bez ohledu na správnost či chybnost výpočtu Návrhu zimní údržby tak v území dálnice zůstává 20 procent solanky.

VzT nebude spekulovat ani o neuvedených výpočtech, jen uvádí, že na stranách 16 a 17 Návrhu zimní údržby dálnice D1 0136 pomocí CHRL je pod tabulkami (jsou uvedeny také v předmětné průvodní zprávě) uvedeno:

"A - množství vody odváděné z daného úseku za rok počítáno jako redukovaná odvodňovaná plocha násobená roční srážkou podle dat ČHMÚ, která se pohybují pro jednotlivé úseky od 605 do 712 mm
B - při výpočtu množství chloridů odváděných z daného úseku D1 uvažováno s použitím 1 kg NaCl na m² zpevněné (tj. odvodňované) plochy, násobí se 0,6066 (poměr Cl - v NaCl)"

Avšak z hlediska skutečných dějů při provozu dálnice, tedy z důvodu použití redukčních koeficientů, má Návrh zimní údržby rozpory a nejasnosti, neboť neuvádí, co se stane se zbývajících 20 % solanky ze zimní údržby, tedy s 20 % hmotnosti použité posypové soli.

Z Návrhu zimní údržby přímo plyne, že z celkové hmotnosti použité soli bude do vodních toků odváděno pouze 80 %, takže v území vyšší ochrany povrchových a podzemních vod pak trvale a každoročně zůstává 20 % z celkové hmotnosti použité soli. Toto množství soli může významně narůstat až do stavu, kdy může negativně ovlivnit povrchové a podzemní vody.

Bylo proto úkolem Návrhu zimní údržby, aby tuto skutečnost ohrožující povrchové a podzemní vody řešil nebo jinak odborně vysvětlil. A to se v rámci Návrhu zimní údržby, tedy v rámci správního řízení nestalo, a to ani ze strany ŘSD ČR a ani ze strany příslušného odborného a k tomu kompetentního správního orgánu (vodoprávního úřadu) v závazných stanoviscích.

Tvrzení uvedená na různých místech Návrhu zimní údržby, zejména pak na straně 18:

"5.2. Vlivy stavby na podzemní vody

Veškerá voda ze zpevněných ploch posuzovaného úseku dálnice bude podchycena v odvodňovacím zařízení komunikace a odvedena do středové kanalizace. V žádném místě nebude voda ze zpevněných ploch dálnice stékat volně a nebude rozptylována do okolního terénu. Nebude proto docházet k přímému znečištění okolního území (horninového prostředí a povrchových vod) ani k zasakování a tím i ovlivnění podzemních vod."

jsou v hrubém rozporu jak se způsobem výpočtu s použitím koeficientu odtoku, tak se skutečnými ději při zimní údržbě dálnice. Vlivy zimní údržby na podzemní vody nebyly odborným podkladem vůbec řešeny.

Závěrem VzT konstatuje:

Rozkladem napadení stavební povolení tak podle názoru VzT trpí závažnou vadou, která způsobuje jeho nezákonnost, neboť odborný podklad ŘSD ČR neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem jsou řešeny případné škodlivé vlivy 20 % zimní solanky, které neodtékají dálniční kanalizací.

VzT zdůrazňuje, že stále nebyl řádně zjištěn stav věci ohledně možného ohrožení vod zimní údržbou, ačkoli právě toto krajský soud ve svém rozsudku požadoval. Stav věci ohledně možného ohrožení vod zimní údržbou nebyl řádně zjištěn ani v územním, ani v předmětném stavebním řízení ani v napadeném stavebním povolení.

VzT dále zdůrazňuje, že toto je zcela zásadní chyba "Návrhu zimní údržby dálnice D1 0136 pomocí CHRL ...", kterým mělo být splněno opatření EIA č.8. Tyto požadavky, a tedy požadavky krajského soudu, zůstaly zatím v řízeních k předmětu věci D1 0136 nesplněny.

Návrh zimní údržby pomocí CHRL ... musí být přepracován tak, aby plně vyhovoval požadavku opatření č.8 Prioritního stanoviska EIA 2020. Musí obsahovat konkrétní požadavek na snížení množství posypové soli, ať již uvedením zcela konkrétní technologie a tomu odpovídajícího a existujícího technologického zařízení nebo i jinak, a zejména musí vyhodnotit možnost negativního působení posypové soli - která v území zůstává a jejíž množství se každoročně zvyšuje - na podzemní vody z hlediska pásem zmíněných v opatření č.8 Stanoviska EIA 2020.

6) Znehodnocení stávajících studní

Součástí aktualizovaného projektu pro stavební povolení je v části G) uveden také podklad G.2.12 Posouzení možnosti ovlivnění stávajících studní datovaný 05/2016, na jehož straně 38 je také uvedeno:

"... Negativní vliv na množství a kvalitu podzemních vod tak nelze jednoznačně vyloučit v případě mělké první zvodně, která je v zájmovém území hojně využívána k jímání užitkové vody. ..."

Na straně 34 napadeného rozhodnutí je námitka VzT vyřešena takto

*"... Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje,
... Pokud tedy nastane situace uváděná namítajícím, a to vlivem stavební činnosti z této stavby, je v souladu s citovaným ustanovením uzákoněno její řešení. Vzhledem k tomu, že zásobování obyvatelstva vodou není ohroženo, území je napojeno na veřejný vodovod, bude tato situace řešena, až pokud nastane. V souvislosti s prováděním stavby byl vodoprávním úřadem nařízen monitoring podzemních vod, ze kterého bude prokazatelně možné doložit, co má na případný pokles hladiny podzemních vod vliv. Podstata námítky je tedy dostatečně řešena jak tímto rozhodnutím, tak platnými právními předpisy. ..."*

Takové řešení problému známého již před vydáním stavebního povolení je zcela chybné. Pokud je v dokumentaci stavby připuštěn možný negativní vliv stavby na množství a kvalitu podzemních vod, pak je zákonnou povinností investora této možnosti předejít a řádně ji vyřešit v projektové dokumentaci stavby.

Na straně 30 podkladu G.2.12 Posouzení možnosti ovlivnění stávajících studní, 05/2016, je uveden text:

"... Jak již bylo uvedeno výše, vliv na množství a kvalitu podzemní vody tedy nelze jednoznačně vyloučit v případě mělkých zvodní vázaných na první zvoděň se stropem v hloubce 4 m p. t. Tuto zvoděň v hojně míře využívají obyvatelé přilehlých obcí Bochoř, Lověšice, Horní Moštěnice, Předmostí a Přerov, nicméně jako zdroje užitkové vody. Výhradní zdroje pitné vody jsou v zájmovém území ojedinělé."

Dále je v oddílu 5.5.1 Výsledky pasportu vodních děl – domovních studní uvedeno:

*"... V rámci pasportizace byla rovněž zaměřena i studna v Lázních Bochoř, která byla pasportem ověřena již v roce 2005 (UNIGEO a.s., 2005, příloha č. 5). ... aby na straně 31 text pokračoval ...
... Mělká studna s léčebnou vodou v Bochoři zaujímá zcela specifické postavení mezi hydrogeologicky významnými lokalitami v širším okolí zájmového území. Podzemní voda se čerpá ze studny hluboké 4,5 m, hladina podzemní vody kolísá okolo 2-2,5 m pod terénem. ..."*

Předpokládané ovlivnění stávajících studní se tedy netýká pouze zdrojů užitkové vody.

Lze také konstatovat, že příslušný monitoring podzemních vod ve fázi provozu dálnice také v projektu zcela chybí, protože má sledovat pouze znečištění podzemních vod, nikoli případné snížení hladiny podzemní vody. Na základě takového monitoringu nelze zjistit příčiny poklesu hladiny podzemní vody. Citovaný argument o monitoringu v odůvodnění napadeného rozhodnutí je zcela nesmyslný.

Monitoring podle podmínky č.30 stavebního povolení, tedy podle Stanoviska EIA je chybný již svoji podstatou, monitorovány musí být vody recipientů, nikoli vypouštěných vod do recipientů.

6.1) Dotčení vlastníků studní

V rámci rozkladu musí být také řádně, tedy zpětně ověřitelně, zjištěno, zda byli všichni vlastníci stavbou dotčených, tedy ohrožených studní, zejména pak fyzické osoby, řádnými účastníky řízení.

V této souvislosti pak napadáme část odůvodnění na stranách 46 a 47 pro jeho nezákonnost:

"S ohledem na charakter a rozsah stavby nelze vyloučit, že výše uvedený výčet pozemků, které mohou být prováděním stavby přímo dotčeny, není vyčerpávající. V tomto případě stavební úřad odkazuje na ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu, dle kterého se za účastníka řízení v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. I takovým účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou."

Ustanovení § 28 (1) správního řádu řeší zcela jiný problém a nedá se jím odůvodnit chyba stavebního povolení. Pokud napadené stavební povolení opomnělo jakýkoli stavbou dotčený pozemek, tedy

opomnělo jakéhokoli, stavbou dotčeného účastníka řízení, pak je takové rozhodnutí nezákonné. Odkaz na ustanovení § 28 správního řádu je zde jen ubohou výmluvou pro možné chyby způsobené překotnou snahou vydat stavební povolení co nejrychleji.

7) Vliv na krajinný ráz

V úvodu námítky do řízení je uvedeno:

"Na stranách 212 až 215 Průvodní zprávy datované 07/2020 jsou popisovány úpravy objektů protihlukových stěn, zejména přidání nových, zvýšení či prodloužení a spojení PHS.

K těmto změnám musí být vydáno nové závazné stanovisko o vlivu dálnice na krajinný ráz. Existující závazné stanovisko datované 26.10.2020 č.j. MMPř/204197/2020/STAV/ZP/Tes se podle údajů v odůvodnění opírá o staré podklady, na jeho straně 2 je specifikována projektová dokumentace dokonce takto:

- Projektová dokumentace DSP, D1 0136 Říkovice - Přerov, 6/2018 (.... "

Tato námitka k závaznému stanovisku byla vypořádána na straně 35 napadeného rozhodnutí takto:

"Ke stavebnímu řízení bylo doloženo koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Přerova č. j. MMPř/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26.10.2020, které je platné pro aktuální projektovou dokumentaci. Speciální stavební úřad ověřil, že změny provedené v projektové dokumentaci od té verze, která byla podkladem odkazovaného závazného stanoviska, byly formálního charakteru a nemohly ovlivnit dopad stavby na krajinný ráz; posouzení této otázky je v kompetenci speciálního stavebního úřadu...."

Koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Přerova č. j. MMPř/204197/2020/STAV/ZP/Tes je datováno 26.10.2020 a nemohlo tedy reagovat na další vývoj věci, což plyne také z textu druhého odstavce na straně 3 stanoviska.

Po vypracování Průvodní zprávy 07/2020, po vydání napadeného závazného stanoviska 26.10.2020 bylo po zásahu krajského soudu vydáno Stanovisko EIA datované 30.12.2020 a poté bylo vydáno nové rozhodnutí o odvolání datované 14.04.2021. Následně byl k Průvodní zprávě 07/2020 vypracován dodatek datovaný 04/2021 s červeně zvýrazněným textem o vyhodnocení splnění podmínek výroku nového územního rozhodnutí datovaného 14.04.2021.

Podrobně viz body rozkladu 1.7) Podnět k přezkumu výše.

7.1)

Výše uvedená citace ze strany 35 rozhodnutí:

"... Speciální stavební úřad ověřil, že změny provedené v projektové dokumentaci od té verze, která byla podkladem odkazovaného závazného stanoviska, byly formálního charakteru a nemohly ovlivnit dopad stavby na krajinný ráz; posouzení této otázky je v kompetenci speciálního stavebního úřadu."

Je dalším důkazem, že příloha žádosti podané 28.08.2020, DSP 06/2018 byla v průběhu stavebního řízení nezákonně změněna.

Kromě toho zcela jistě není posouzení této otázky v kompetenci speciálního stavebního úřadu. Otázku, jak mohou změny v dokumentaci ovlivnit dříve vydané závazné stanovisko, je výhradní pravomocí dotčených orgánů koordinovaného stanoviska.

Speciální stavební úřad zde překročil své zákonem dané kompetence. Také z tohoto důvodu požadujeme zrušení napadeného rozhodnutí.

8) Výsadba dřevin, vegetační úpravy, "zelené" úpravy obecně

Uvádíme zde podstatu naší námítky do řízení.

"... Text "stavební objekt" je pouhým názvem a nelze jej zaměňovat s obsahem povolovaného objektu. Každý "stavební objekt" je tvořen komplexem materiálů, prací a technologických postupů, které mohou - ale nemusí být - stavební povahy. Jednoznačnou povinností stavebního úřadu je vést správní řízení o komplexním "stavebním objektu" z něhož nejsou vynechány žádné jeho nedílné součásti.

Barevné úpravy a popínavé rostliny s příslušnou úpravou povrchu PHS pro popínavé rostliny jsou nedílnou součástí protihlukových stěn, přesto výsadba popínavých rostlin není součástí povolovaných stavebních objektů protihlukových stěn.

Jsme zásadně proti stavu, kdy je stavba dálnice povolována po nevhodně dělených stavebních objektech, kdy je zeleň související s konkrétním stavebním objektem (například PHS) záměrně vyčleněna do zcela samostatného stavebního objektu (například SO 801), který povoluje (případně vůbec nepovoluje) jiný orgán státní správy než předmětný a není tak zajištěna řádná realizace zeleně (například PHS s popínavými rostlinami). Požadujeme, aby obsah objektů řady 800 (například výsadba dřevin či jiné vegetační úpravy) byl povolován současně s objekty staveb, komunikací, přeložek, ..., které jsou předmětem těchto stavebních řízení, a to jako jejich nedílná součást.

Jsme zásadně proti stavu, kdy je dálnice povolována po nevhodně dělených stavebních objektech a poté je po stavebních objektech uváděna do trvalého provozu - bez realizovaných vegetačních úpravách s odůvodněním, že jde o samostatný stavební objekt o jehož kolaudační souhlas nebylo požádáno.

Požadujeme, aby stavební objekty, jejichž součástí je výsadba jakékoli zeleně (například tedy PHS s ozeleněním) byly povolovány komplexně včetně související zeleně, a to ve stejném režimu a stejným stavebním úřadem. Podobně, jako stavební objekty řady 300, dešťové kanalizace, které slouží pouze potřebám dálnice a nejsou tak vodními díly, které by povoloval příslušný vodoprávní úřad.

Pouze takto se dotčená veřejnost může řádně seznámit s obsahem vegetačních úprav, návrhem rekultivací, ..., které jsou součástí povolovaného stavebního objektu. Pouze takto se může dotčená veřejnost k "zeleným" úpravám stavebního objektu zákonně vyjádřit. Pouze takto může dotčená veřejnost tyto "zelené" úpravy stavebního objektu v rámci stavebního řízení ovlivnit.

Pokud je z komplexního obsahu "stavebního objektu" vynechána jeho "zelená" součást, je jeho povolování nezákonné. ..."

Na straně 37 je uveden základ argumentace, kterou správní orgán vypořádal tuto námitku 8:

"... Ustanovení §2 odst. 3 stavebního zákona definuje stavbu jako stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na stavebně technické provedení, použité výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Vegetační úpravy nevznikají stavební nebo montážní technologií, nejsou stavbou podle stavebního zákona a nepodléhají povolení speciálního stavebního úřadu. ..."

Takové vypořádání je zcela chybné, a to minimálně z těchto důvodů:

8.1)

Je nezákonné, protože odporuje ustanovení § 13 zákona o pozemních komunikacích, které stanoví:
§ 13 Příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace jsou
d) silniční vegetace, zásněžky, zásobníky a skládky údržbových hmot.

8.2)

Podmínka 32 napadeného stavebního povolení ukládá povinnost:

"32) Stavebník zajistí splnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. MMPř/104197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26. 10. 2020 (citace kurzívou):

a) Protihlukové stěny (PHS)

b) PHS budou mimo mostní objekty z vnější strany po celé délce osazeny takovými druhy popínavých rostlin, které jsou natolik vzrůstné, že přerostou výšku PHS až na její vnitřní stranu, ve spolupráci s dendrologem bude vyřešena případná potřeba zdrsňení stěn nebo podpurných konstrukčních prvků k jejich uchycení. Osázení bude udržováno po dobu existence PHS.

c) Tam, kde pro to bude dostatečný prostor, budou popínavé rostliny podél PHS doplněny výsadbou vhodných dřevin dorůstajících přiměřených rozměrů (aby v dospělosti neohrožovaly konstrukci PHS a silniční provoz).

d) Výsadba vhodných dřevin bude provedena minimálně v rozsahu návrhu vegetačních úprav, případné úpravy tohoto návrhu (v rámci SR, změny stavby před dokončením atp.) budou předem projednány s příslušným orgánem ochrany přírody.

e) Vhodnými dřevinami se rozumí

f) V souladu s ustanovením Programu ..."

Poznámka: správně jde o č.j. MMPř/204197/2020/STAV/ZP/Tes

Z podmínky 32 b) vyplývá, že vegetační úpravy jsou nejenom příslušenstvím dálnice přímo ze zákona, ale zde jsou nedílnou součástí stavby, například protihlukových zdí, protože vegetační úpravy vyžadují stavební úpravu povrchu PHS: zdrsňení stěn nebo podpurné konstrukční prvky k jejich uchycení.

Napadené stavební povolení musí řešit veškeré případné úpravy stavebního díla, které povoluje, zde tedy například úpravy PHS pro vegetační úpravy.

8.3)

Podmínka 32 c) velmi zřejmě navazuje na podmínku 29 g) rozhodnutí, tedy opatření 13 závazného stanoviska EIA.

"29) Stavebník zajistí splnění požadavků závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, č. j. 63946/ENV/16 ze dne 30.11.2016, ve znění závazného stanoviska k žádosti o potvrzení či změnu závazného stanoviska, vydaného Ministrem životního prostředí, č. j. MZP/2020/430/981 ze dne 30.12.2020 (citace kurzívou):"

g) Za realizované PHS vysadit dle možnosti trvalého záboru stavby prostorově odpovídající a maximálně souvislé množství neopadavé zeleně pro optické odclonění stavby dálnice od obytné zástavby. Výsadbou zeleně posílit lokální biocentrum BC 7/45 (Na rybníku) v km 84,300 – 84,900."

Podmínky 32 c) a 29 g) jsou zcela neurčitěho charakteru, proto musí být zpřesněny návrhem vegetačních úprav či projektem vegetačních úprav.

8.4)

Podmínka 32 d) také uvádí povinnost:

"... provedena minimálně v rozsahu návrhu vegetačních úprav, případné úpravy tohoto návrhu (v rámci SR, změny stavby před dokončením atp.) budou ..."

Odvolatel zdůrazňuje: "v rámci SR, změny ..." čili vždy v rámci správního řízení o povolení dálnice ... Žádné jiné řízení ohledně vegetačních úprav totiž vedeno není.

8.5)

Závazné stanovisko EIA datované 30.11.2016 v oddílu "Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy" na straně 29 uvádí:

"V rámci vegetačních úprav stavby se předpokládá náhradní výsadba v okolí zejména jako doplnění porostů vodotečí a výsadby na svazích nových komunikací. Projekt vegetačních úprav a náhradní výsadby za smýcené dřeviny bude předložen v rámci stavebního řízení."

Ze všech těchto důvodů uvedených v odstavcích 8.1) až 8.5) musí být napadeným stavebním povolením zakotven rozsah vegetačních úprav stavby dálnice, tedy povolením stavby dálnice současně s vegetačními úpravami dálnice, které je jejím příslušenstvím přímo ze zákona o pozemních komunikacích.

8.6)

Správní orgán povolující stavbu dálnice si projekt vegetačních úprav od žadatele ŘSD ČR nevyžádal, ve spisu projekt vegetačních úprav dálnice chybí. Přitom je to důležitý podklad jak pro rozhodování a obsah napadeného stavebního povolení, tak pro možnost dotčené veřejnosti se s rozsahem vegetačních úprav dálnice nejprve seznámit a poté se k nim v rámci správního řízení o povolení stavby vyjádřit.

Vegetační úpravy se přímo dotýkají povolené stavby dálnice, vyžadují úpravu povolené stavby, například podpůrné konstrukce na PHS, jsou součástí terénních úprav a svahů dálničního tělesa. Právo dotčené veřejnosti na vyjádření se v navazujícím řízení k prvkům stavby ovlivňujících životní prostředí obecně, například vliv na krajinný ráz, nelze ničím zpochybnit a jeho výkon nelze veřejnosti odepřít. Z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí nezákonné a musí být zrušeno.

8.7)

Navíc z důvodu absence projektu vegetačních úprav ve spisu správní orgán povolující stavbu nemůže mít žádné informace, jakým způsobem se vegetační úpravy, které jsou ze zákona příslušenství dálnice, dotýkají předmětu napadeného stavebního povolení, dálnice D1 0136 Říkovice - Přerov. Jde o zásadní chybu napadeného stavebního povolení, protože nebyl řádně zjištěn stav věci povolované stavby dálnice.

Napadené stavební povolení ukládá podmínku 32 c):

"c) Tam, kde pro to bude dostatečný prostor, budou popínavé rostliny podél PHS doplněny výsadbou vhodných dřevin dorůstajících přiměřených rozměrů (aby v dospělosti neohrožovaly konstrukci PHS a silniční provoz)."

Správní orgán tedy před vydáním rozhodnutí věděl, že nevhodně provedené vegetační úpravy mohou být důvodem ohrožení nejen konstrukcí PHS, ale mohou ohrožovat i bezpečnost provozu na dálnici. Přesto návrh či projekt vegetačních úprav z těchto závažných důvodů neprovedl ani si od žadatele ŘSD nevyžádal odborný posudek navržených vegetačních úprav z hlediska bezpečnosti.

Tuto podstatnou vadu prvostupňového rozhodnutí nelze zhojit v řízení o rozkladu, napadené rozhodnutí musí být zrušeno.

8.8)

Vadu opomenutí vyhodnocení navržených vegetačních úprav z hlediska vlivu na stavbu dálnice a bezpečnost provozu nelze zhojit ani podmínkou výroku 40) o zkušebním provozu

"40) Po úplném dokončení stavby požádá stavebník o povolení zkušebního provozu za účelem posouzení bezpečnosti silničního provozu při užívání stavby, a to zejména při zohlednění vlivu okolí dálnice, vlivu součástí a příslušenství dálnice a jejího připojení na ostatní pozemní komunikace a vlivu charakteru provozu na dálnici."

Po dobu zkušebního provozu nedosáhnou vegetační úpravy velikosti, která by mohla být vyhodnocena. Navíc podmínka zkušebního provozu nepřijatelně preferuje pouze samotnou stavbu dálnice, když zcela zanedbává zjišťování vlivu provozu dálnice na okolí dálnice, na životní prostředí obyvatelstva.

8.9)

Napadené rozhodnutí v podmínce 32 výroku zcela zamlčelo závěr výroku 1 na straně 2 koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MMP/204197/2020/STAV/ZP/Tes datovaného 26.10.2020.

"Tyto podmínky jsou stanoveny pro dotčené a nově umístěné objekty změnou územního rozhodnutí Městského úřadu Přerov č. 32/2006, č.j. SÚ-3229/2005-KI ze dne 03.03.2006 vydanou Magistrátem města Olomouce dne 19.11.2019 pod č.j. SMOL/240886/2019/US/Sem."

Již tato libovůle speciálního stavebního úřadu, tedy manipulace se závaznou částí závazného stanoviska, je důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí.

V odůvodnění na straně 3 závazného stanoviska se k tomuto bodu uvádí:

"... Z důvodu platnosti rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh stanovil orgán ochrany podmínky pouze pro objekty, na které se vztahuje změna územního rozhodnutí č. 82/2019...."

Avšak ve výroku rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh datovaného 01.12.2004 o vydání závazného stanoviska je uvedeno:

"Souhlasné stanovisko je podmíněno provedením stavby dle předložené projektové dokumentace "Dálnice D1 - stavba 0136 Říkovice - Přerov", Dopravoprojekt Brno, a.s., DÚR...."

Rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh bylo vydáno jednak pro umístění stavby, konkrétně stavby, která již neexistuje, protože byla podstatně změněna, proto rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh nemůže mít žádné účinky k nyní povolované stavbě dálnice D1 0136.

Navíc rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh není podkladem napadeného rozhodnutí, protože není uvedeno na stranách 38 až 40 ve výpisu podkladů rozhodnutí.

V bodu 1.7.3) touto skutečností poukazujeme na chybnost závazného stanoviska, zde poukazujeme na chybnost, nedostatečnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí. Stavební povolení povoluje také stavební objekty nedotčené změnou územního rozhodnutí a z tohoto důvodu ve spisu chybí závazné stanovisko k těmto změnám územního rozhodnutí nedotčeným objektům a v napadeném rozhodnutí příslušné podmínky z něho.

Závěr rozkladu.

Z důvodů uvedených v tomto rozkladu Voda z Tetčic požaduje rozkladem napadené stavební povolení zrušit.

Za Vodu z Tetčic
Ing. Josef Dvořák

